

**Wulff:** Jeg vil blot sige til det ærede Medlem, at den sidste Sammenligning synes jeg ikke var videre slaaende; den skal jeg imidlertid ikke opholde mig videre ved. Det var kun det ene Spørgsmaal, det ærede Medlem rettede, jeg vil omtale. Han ønskede Eksempler paa, hvorledes man kunde tvinge Folk til at gaa frivillig med, hvorledes man ad Frivillighedens Vej kunde skabe tvungne Jaapprover. Jeg tror, at hvis det ærede Medlem vilde rette dette Spørgsmaal til forskellige Repræsentanter for det socialdemokratiske Parti, som sidde her i Tinget, vilde han kunne faa fyldestgørende Oplysninger derom.

**Alberti:** Den Tanke, jeg fremsatte, at overlade Spørgsmaalet om Jagtproverne til de forskellige Kommunalbestyrelser egen Afgørelse, forekommer mig at være ganske jævnt og praktisk ud ad Landevejen og naar det ærede Medlem for Standerborg Amts 1ste Valgtreds betegnede den som fantastisk, tror jeg, han tager fejl. Jeg tror snarere, at en saadan Betegnelse maa søge sin Grund i, at det ærede Medlem er kommet her ind i Tinget med fantastiske Forestillinger om, hvad han vil være i Stand til at udrette. Jeg trøster mig dog med, at inden det ærede Medlem har siddet her ret længe, vil han nok være tilgængelig for et Kompromis og være paa det rene med, at naar man stiller sig paa Standpunktet „Alt eller intet“, saa faar man intet.

**Bramsen:** Jeg skal tillade mig at gøre et Par Bemærkninger i Anledning af et enkelt Punkt, som har været fremdraget her i Dag. For to Aar siden, da Loven var til Behandling her, tog jeg Ordet for det, og jeg fik ogsaa et velvilligt Svar fra den daværende Sindenrigsminister. Det angaar den i Loven ikke optagne Bestemmelse om Bidragspligten for udenfor staaende Haandværksmestre, hvilket Punkt ogsaa i Dag har været bragt paa Bane. Det bedes altsaa bemærket, at dette Spørgsmaal ikke findes berørt i det forelagte Lovforslag, men det er et af Haandværket i høj Grad næret Dunst og, som sagt, fremsat af Næringslovkommissionen i § 65 i Kommissionens Betænkning. Jeg har ikke i sin Tid taget og vil heller ikke nu tage Ordet for en saadan Bidragspligt som den, der var foreslaet i Næringslovkommissionens Betænkning, og jeg vil ikke gøre det, fordi jeg maa være enig i, at en saadan Bidragspligt kunde være Genstand for den Kritik, som jo f. Eks. er gjort gældende i Dag af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgtreds (P. Holm).

Jeg er imidlertid sikker paa, at det har heller ikke været Meningen at foreslaa noget saadant. Meningen har været, hvad der ogsaa fremgaar af Motiverne til Næringslovkommissionens Forslag, at udenforstaaende Mestre ikke burde være fritagne for at yde deres Bidrag til saadanne Udgifter, som de i Organisationen optagne Mestre afholde for de, om jeg maa sige, ideelle Formaal for Organisationen, nemlig de unges Oplærelse, Fortjættelsesstoler og deslige. Det forekommer mig at være to væsentlig forskellige Ting, om man i al Almindelighed fordrer Bidrag fra de Mestre, der staa uden for en saadan Organisation, til samtlige dennes forskellige Udgifter, eller om man udelukkende forlanger, at Mestre, som holde sig uden for Organisationen, skulle yde deres Bidrag til de Udgifter, som alene ere afholdte til Jagets Fremme gennem de unges bedre og mere formaals-tjenlige Uddannelse. Jeg tør sige, at videre er man da heller ikke gaaet andre Steder, men saa vidt er man ogsaa gaaet i Tyskland, og det er sikkert desfra, at Næringslovkommissionen har hentet Materialet til sit Forslag i den angivne Henseende. Men det er rigtignok i Tyskland saaledes, at denne Ret tildeles de paagældende Organisationer af selve Centraløvrigheden, Centraladministrationen, altsaa Ministeriet, og de kunne til en hvilken som helst Tid fratages en saadan Organisation. De skulle gøre Rigtighed, Regnskab og Rede for, hvor meget de have udgivet til disse Formaal, forinden de kunne sende Regning til de Mestre, som have holdt sig udenfor. Jeg tror, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgtreds (P. Holm) og andre ærede Medlemmer, for hvem denne fremastede Tanke med Henhyn til disse Medlemsbidrag fra udenforstaaende næringsdrivende har været saa frastødende, vilde komme til at se med væsentlig forskellige Blik paa Bidragene, dersom deres Formaal o. s. v., hvad jeg indrømmer, de ikke ere, havde været angivne i den af mig nu her fremsatte Retning i Næringslovkommissionens Forslag til en § 65. Jeg kan i alt Fald ikke se, at der kan finde en Sammenligning Sted mellem de Udgiftsbidrag, som de uden for Agrarforeningen staaende Medlemmer skulle yde til Agrarforeningen, og den Tvang, der paalægges af hine Foreninger paa de udenfor staaende Mestre, vel at mærke, naar denne Bidragspligt var af den Bestaafenhed, som jeg her har skildret, og jeg tror ogsaa, at det ærede Medlem for Løsens (Berntsen) efter sine Udtalelser i den Henseende vil være enig med mig. Jeg har altsaa for 2 Aar siden taget Ordet til Forbedel for denne af saa mange Haandværkere