

med 10, der vare fuldstændig forsvundne, og det uagtet man i det Tidrum havde brugt til Høfdernes Forstærkning og Ombygning et Beløb af 3,089,384 Kr. Dette Beløb var brugt i de 10 Aar, da Antallet af de virksomme Høfder gik ned med 10 fra 49 til 39, det samme Antal, vi have den Dag i Dag. Jeg skal slet ikke brede mig videre over, hvordan den Sag overhovedet hænger sammen. Det forekommer mig, at det Aar Tal, jeg her har nævnt, ere ret tallende. Af de 84 Høfder, som Forslaget omfatter, have vi altsaa nu 39, og dertil er der brugt alt i alt et Beløb af 5,469,000 Kr.; det vil sige dertil er medregnet ikke alene det, Ministeren i Dag nævne, men alt det, der overhovedet er anvendt til Sikringsforanstaltninger paa Jyllands Vestkyst.

Vende vi os saa til den anden Side af Sagen, som ikke har mindre Betydning end selve den Sum, der er brugt en Gang for alle, nemlig Vedligeholdelsen, da var det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 2den Valgkreds meget pikueret over, at jeg havde fundet Anledning til at udtale mig noget pessimistisk om Høfdernes Tilstand, idet jeg havde paavist, at Betonblokkenes Oplosning gik ret raff for sig, og han mente, at jeg havde taget Anledning dertil, fordi Vedligeholdelsesudgifterne i Aar efter hans Mening vare blevne en Ubethydelighed større, end de havde været tidligere. Ogsaa i denne Henseende angaaende Vedligeholdelsen staa vi fremdeles paa det Grundlag, som Kommissionen fastsatte i 1883. Vi have intet andet, der har aldrig foreligget noget Lovforslag om denne Sags Gennemførelse. Den er gennemført paa Basis af Kommissionens Betænkning og ved Bevillinger fra Aar til andet paa de paagældende Aars Finanslove. Vi have intet andet Grundlag end Kommissionens Betænkning, og den maa vi holde os til. Det er i Sammenligning dermed, man maa bedømme, om det Beløb, der gaar til Vedligeholdelsen, er større eller mindre. Nu skal jeg oplyse, hvorledes Forholdene ere; det ærede Medlem var selv Medlem af Kommissionen — hans Navn staa under Betænkningen — han ved altsaa Vested om det. Efter at Kommissionen var kommen til det Resultat, at der som sagt skulde bygges 84 Høfder med den nævnte Bekostning af ca. 8 Mill. Kr., siger man angaaende Vedligeholdelsen, at den aarlige Vedligeholdelse af samtlige Værker, de 84 Høfder og Værkerne i Kanalen sættes til 45,000 Kr., Diger med tilhørende Beplantning 8,000 Kr., Løbets Vedligeholdelse indtil Bredningen — der, hvor nu Sandpumperne ligge og arbejde — 7 à 8000 Kr., til Sikring af de

høje Partier ved Bobbjærg og Silkeær Bakker 10,000 Kr., til Lønninger, Rejsegodtgørelser for Tillynet samt uforudsete Udgifter m. m. 10,000 Kr., alt i alt 80,000 Kr. Men hvad er Resultatet? Vi have som sagt ikke 84 Høfder at vedligeholde, men 39, og dertil staa paa indværende Aars Finanslov: Til Vedligeholdelse af de 39 Høfder og Værkerne i Kanalen 92,000 Kr., til Beplantning 2,000 Kr., til det høje Parti bag Silkeær Bakker og Bobbjærg: intet; til Vedligeholdelse af Løbet indtil Bredningen 82,000 Kr., i alt 176,000 Kr. Men dermed ere vi selvfølgelig ingenlunde færdige. Vi maa spørge, i hvad Forhold staa Vedligeholdelsesudgifterne til de 39 Høfder til det Beløb, der var kalkuleret til de 84? Da komme vi til det Resultat, at naar vi tage et forholdsmæssigt Beløb til Vedligeholdelsen af de Høfder, der endnu ikke ere byggede, de 45, saa vil der paa denne Maade være at tillægge 110,000 Kr., og Vedligeholdelsen vil altsaa, naar der blev bygget det, som Kommissionen forudsatte, være ikke 80,000, men 286,000 Kr. om Aaret. Det er Resultatet af den Vedligeholdelse, som nu foreligger og vil foreligge, hvis de 45 Høfder, som mangle, en Gang blive byggede færdige. Jeg tror ikke, man kan sige, at det er saadan rene Bagateller, hvormed man saaledes er kommen ud over, hvad man den Gang efter 10 Aars Erfaring mente at kunne fastslaa for Fremtiden. For mig stiller det sig i alt Fald saaledes, at den Forøgelse, som her er kommen til Stede, er af en saadan Betydning, at jeg, set fra Statskassens Synspunkt, ikke kan betragte det som nogen Bagatel. — At det ærede Medlem med Hensyn til Jisserihavne ikke kunde forstaa, at der kunde laves et Overflag, endstige bygges en Havn ved Sandeshage for et Beløb af 4,800,000 Kr., som jeg nævne, det var jeg ikke i Tvivl om; det har jeg hørt før fra det ærede Medlems Side. Jeg sagde udtrykkelig — det skal jeg dog gøre opmærksom paa — at jeg behøvede ikke at gaa i Siden for Overflagets Rigtighed. Overflaget foreligger i trykt Stand, foreligger udgivet med Understøttelse af Indenrigsministeriet i 1873, og foreligger underskrevet af den daværende Vandbygningsdirektør, hvem det ærede Medlem dog vel ikke fratender Sagkundskab, saaledes som han fratender mig, og han er støttet af 3 af Hollands bedste Ingeniører. Jeg tror ikke heller, at det holder Stil, naar han sagde, at nu er Arbejdsprisen saa meget dyrere, end den var i 1873. Tværtimod, jeg tror, den er omtrent den samme; Forskel er der selvfølgelig, men Materialets Pris er i alt Fald ikke