

til et ganske lignende Formaal, nemlig ogsaa til Gratifikationer til Skuespillerne. Dette har, saa vidt jeg kan se, Statsrevisionen ikke straks været opmærksom paa, men for det paagældende Statsregnskab, nemlig for Aaret 1893—94, har Statsrevisionen gjort Bemærkning om, at en saadan Afholdelse ikke var tilstedelig. Den højtærede Minister har ved Samraad ogsaa erkendt dette og, saa vidt jeg forstod den højtærede Minister, fremhævet, at man nu havde givet enkelte Skuespillere Løfte om at faa tildelt saadanne Gratifikationer, men at Ministeriet saa hurtigt som muligt vilde se at komme bort fra denne Anvendelse. Alle disse Anvendelser have jo fundet Sted ikke under den nuværende højtærede Minister, men under hans Forgænger. Der er flere af denne Art, men jeg skal ikke yderligere omtale dem. Vrede Medlemmer kunne ved at se i Betænkningen finde dem og ved at slaa op i Statsrevisionens Betænkning nærmere undersøge, hvorledes det forholder sig. Der har, som sagt, været flere Tilfælde af denne Art, men da den højtærede Minister har afgivet en Erklæring om, at dette Forhold ikke skal gentage sig i Fremtiden, kan det her kun noteres med Tilfredsstillelse fra Finansudvalgets Side. Paa Ministeriets Understøttelsesliste er der 3 Forslag, der ogsaa findes opførte paa Vædringsforslagslisten, nemlig først et Forslag om en Medsættelse paa 1,700 Kr. i Anledning af Dødsfald, men samtidig Forslag om to andre Understøttelser, nemlig en Understøttelse paa 600 Kr. til Kobberstik-Restaurant B. Herman, og paa 300 Kr. til forhenværende Lærer Rasmus Carl Andersen. Den første Understøttelse giver mig ingen Anledning til Bemærkninger, idet Finansudvalget er gaaet fuldstændig ind derpaa paa de samme Motiver, som findes i Ministeriets Skrivelse. Hvad den anden Understøttelse angaar, skal jeg bemærke, at Finansudvalget særlig lægger Vægt paa vedkommendes Forhold til Museumsjagen og hans nidlære Arbejde i denne Retning. Vædringsforslag Nr. 92 angaar et Kontorholdsvederlag til Biskoppen over Ribe Stift. Forholdet angaaende denne Post er dette, at der ikke har været tillagt dette Embede noget særligt Kontorholdsvederlag, men Embedet har dertil maattet udrede c. 1,400 Kr. Medens de øvrige Bisperembeder faa Kontorholdsvederlag udbetalt, har Embedet i Ribe ikke faaet noget saadant, og naar Embedet intet Kontorholdsvederlag faar, bliver Biskoppens Bøn, som det er ophøst, kun 5,700 Kr. Da nu dette Embede vel er et af de vanskeligste her i Landet, fordi Stif-

tet er umaadelig stort og meget udtrakt, og der idelig skal foretages lange Rejser, har Udvalgets Flertal ment, at der var Grund til at indkomme det Forslag, der findes paa Finanslovforslaget, om at give et Beløb til Kontorholdsvederlag. Der har været forskellige Meninger i Udvalget om Størrelsen af dette Vederlag. Medens nogle, deriblandt jeg, have ment, at det vilde være forsvareligt at gaa til det fulde Beløb 1,400 Kr., have andre ment, at man kunde gaa behøveligt lavere, men Flertallet har endes om at give et Beløb af 900 Kr., nemlig en Medsættelse af de 1,400 Kr. med 500 Kr., og denne Medsættelse begrundes sig i, at dette Embede, Embedet som Biskop i Ribe, i Tidens Løb har mistet et Beløb paa 900 Kr., dels ved Fredsslutningen og dels paa anden Maade. Det ærede Medlem for Njøbenhavns Amts 2den Valgkreds (M. Klausen) stiller Forslag om at udstemme hele Beløbet. Dette Forslag skal jeg ikke nærmere omtale, da jeg antager, at det ærede Medlem selv vil forlange Ordet for at motivere det. Jeg kan kun paa Flertallets Vegne indtrængende anbefale at stemme for de 900 Kr., altsaa kun at gaa til en Medsættelse af 500 Kr. — Under Nr. 94—107 i Vædringsforslagslisten findes opført en hel Række Forslag om Kirkebevillinger. Udvalget er gaaet ud fra, at man til Bygningen af Kirker burde anvende en lignende Sum, som der er anvendt i de foregaaende Aar, og at man ikke bør komme væsentlig ud der over for i det hele taget ikke at forrykke Balancen paa Budgettet. Disse Betragtninger have ført til, at Udvalget i Aar indstiller til Nægtelse nogle af de paa Finanslovforslaget opførte Summer til Kirker og ny Præsteembeder. Saaledes indstilles til Nægtelse en Sum paa 2,700 Kr. til et nyt Præsteembede for Sunds Menighedovre i Hammerum; samtidig nægtes et Tilskud af 18,500 Kr. til Opførelse af en Kirke i Ildskov i Sunds Sogn, og ligeledes nægtes et Beløb af 8,000 Kr. til en Præstebolig. Udvalget erkender — og jeg tror, at kunne sige det om Udvalget som Helhed — at Egnen derovre er en Egn, som har væsentlig Trang til ny Kirker. Naar Udvalget dog ikke i Aar er gaaet ind paa Bevillingen her til denne Menighed, maa dette særlig begrundes i, at Udvalget har søgt at fordele Kirkebevillingerne nogenlunde ligelig over hele Landet, saaledes at ogsaa andre Egne fik Part i disse Bevillinger, og da Udvalget nu paa et andet Punkt i dette Herred i Aar er gaaet ind paa at bevilge Penge, har man ment at kunne udstøde Spørgsmaalet om Sunds Menighed til ad Aare. Desuden maa det huskes, at netop i