

gen, at Havnen omtrent vil kunne bære sig selv, naar der betales en Afgift, som man betaler andre Steder, af den Fangst, der kommer ind i Havnen. Noget i den Retning har været fremme i Skagens Byraad, da denne Sag var til Forhandling for nogle Aar siden. Jeg skal med den ærede Formands Tilladelse oplæse, hvad der blev sagt der. Der sagdes: „Men det kunde dog være af stor Betydning, at Befolkningen viste, at det virkelig var den magtpaaliggende, og at de virkelig vilde ofre noget for at faa en Havn. Og hvis man vilde foretage en saadan Tegning af Bidrag, da kunde der jo baade tegnes Pengebidrag og Arbejdsbidrag.“ Fisser Simon Sørensen udtalte, at man jo kunde tegne sig for aarlige Bidrag en Del Aar og derved kunde nok det samlede Bidrag blive mere end baade 10 og 20,000 Kr., som der havde været Tale om. Jeg skal bemærke, at i Sverige er man for længe siden kommen ind paa den Tanke at anlægge Fisserihavne som Kommunalhavne, saaledes at Staten yder indtil  $\frac{2}{3}$  à  $\frac{3}{4}$  af det Beløb, hvortil Havnens Anlæg er anslaaet, hvorimod Befolkningen selv, Kommunen, besørger Resten, og da navnlig paa en saadan Maade, at det ikke bliver føleligt for Kommunen, nemlig som Arbejdsbidrag, hvilket ogsaa har været berørt her, saa at Fisserne levere personligt Arbejde som Bederslag, og at det gaar op som Kapital. Jeg kunde have billiget et Forslag fra Skagens Kommune om, at Staten f. Eks. bidrager 600,000 Kr. som Tilskud, og at Kommunen besørger det resterende altsaa mellem 3—400,000 Kr. Jeg opstiller den Beregning, at Anlægget vil tage 4 Aar. Der er 500 Fiskere i Skagen. Jeg antager da, at de ved at stiftes dertil vilde kunne levere en Arbejdsstyrke af  $\frac{1}{5}$ , altsaa 100 Fiskere. Regne vi nu, at Daglønnen for dem anslaaes til hvad man i Almindelighed betaler i Dagløn, nemlig 3 Kr., vilde Fisserne kunne staa sig ved at lægge de  $1\frac{1}{2}$  Kr. af, og dog leve af deres Arbejde. Saaledes bærer man sig ad i Sverige. Der afbetaler man straks ved personligt Arbejde en ikke uvæsentlig Del af Laanen, som jo altsaa heller ikke skal forrentes. Jeg havde tænkt mig, at man kunde komme til at betale de 120,000 Kr. i Løbet af 4 Aar gennem Arbejdernes Bidrag, uden at det var føleligt for Fisserne. Og Fisserne have jo selv udtalt Trang og Lyst til at deltage personlig i Arbejdet. Tilbage bliver altsaa kun c. 120,000 Kr., som det vil være en meget let Sag for Kommunen at forrente. Jeg forudsætter, at den skalde betale 5 pCt., hvoraf de 2 pCt. var Afdrag, saa at det altsaa var 6,000 Kr.,

den skalde svare, og da jeg vil antage, at Havnen vil koste 5,000 Kr. i Vedligeholdelse, vil Befolkningen blive i alt 11,000 Kr. Gaar vi ud fra, at disse Opgivelser fra Skagens Havn, hvorom jeg ikke har Grund til at tvivle, ere korrekte, nemlig at der allerede nu indbringes for henimod  $\frac{1}{2}$  Million Kr. Fisk om Aaret, er 2 pCt. deraf allerede 10,000 Kr. Man gør derfor Uret i at bedømme Sagen saaledes, at der er Tale om en ligefrem Gave fra Staten til Kommunen. Det tror jeg er et stort Feilsyn, og vi maa ind paa et helt andet Synspunkt for Bedømmelsen af Anlægget af alle disse Fisserihavne, idet Fisserne som paavist selv vilde være i Stand til at forrente en meget betydelig Del af Beløbet. Jeg tror ikke, at det vilde være heldigt at anlægge en Fisserihavn ved Stagen, som kun kan blive en Baadehavn og faa lokal Interesse, som Statshavn. Dels vil Anlægget da blive noget kostbarere, dels vilde ved Vedligeholdelsesomkostningerne ogsaa blive noget større. Jeg erkender, at Stagen kan fortjene en Fisserihavn — der bor jo der ca. 500 dygtige, driftige Fiskere — men jeg kan ikke give den højtærede Minister Ret i, at der er Trang til saadan en Havn. Trangen vil vistnok først komme i 5te—6te Række, naar vi skulle til at betragte Forholdene ned langs Vestkysten og andre Steder i Landet, thi Stagen har en ekseptionel gunstig Afgang til Fiskeri. Den ligger lige paa Hjørnet af to store Havn — kunne Fisserne ikke komme ud paa den ene Side af Tangen, kunne de gaa ud paa den anden Side af Tangen. Jeg vil indrømme, at Havnen vilde give Fiskeriet en rivende Udvikling der oppe, idet Fisserne ved at overgaa fra aabne Baade til Dæksbaade vilde kunne bringe Udbyttet op til det dobbelte. Derfor er der virkelig Grund til at hjælpe dem til en Havn for at bringe Fiskeriet frem, men der er ingen Trang til en saadan Havn. Besætningerne paa de Kuttere, der fiske fra Stagen, ville blive ved at bo paa Stagen, men de fiske fra Frederikshavn, og det kunne de vedblive med. Jeg tror heller ikke, at den Havn, der her er projekteret, vil tilfredsstille synderlig som Kutterhavn, men derimod vil det blive en fortrinlig Baadehavn, og der er et Fiskeri, der kan udvikles ganske betydeligt derved, nemlig Dæksfartøjsfiskeriet efter Torst og Kuller, de Fiskearter, hvortil der haves en saa let og kort Afgang, idet der er dybt Vand saa nær ind ved Skagenspynten. Derved bliver det ogsaa mindre farligt at drive Fiskeri med disse Baade fra Kysten i Forhold til, hvad det er fra den aabne Vestkyst, idet Fisserne fra Stagen ikke skulle faa langt