

som han i Gaar udtalte. Det tror jeg imidlertid ikke, at det ærede Medlem vil være i Stand til; jeg tror dog, det maa erkendes, at han har gjort sig skyldig i meget betydelige Misforstaaelser, og de Oplysninger, det ærede Medlem i Dag fremførte, og som skulde bevise, at han kunde fastholde sine Udtalelser, viste jo kun det modsatte. Jeg har ikke udtalt mig om det Spørgsmaal, hvorledes Toggangen skal ordnes fra Randers til Frederikshavn. Jeg har kun talt om nyt Tog til Randers og fra Randers, altsaa ganske nyt Tog, og for dem opgivet Udgiften, imedens man Nord paa skulde fortsætte paa anden Maade, og jeg har udtrykkelig sagt: ændrede Tog eller bestaaende Tog, som man kunde omlægge. Deraf har det ærede Medlem ikke Ret til at slutte noget som helst andet, end at den Sag vil blive overvejet og ordnet paa passende Maade, og mindst kan han opgive, hvor naar Tog komme til Frederikshavn. Jeg tror nok jeg tør sige, det ærede Medlem helt igennem har svævet i Misforstaaelser i denne Sag. Jeg ønsker selvfølgelig ogsaa Udvikling af Forbindelsen med Norge, men den Opgave, som det ærede Medlem nu stiller, at der skulde gaa Tog ud fra Hamborg eller Altona sent om Natten og være allerede tidlig paa Formiddagen eller ved Middagstid i Frederikshavn, er uløselig. Det kan jo heller ikke være Meningen, at man just her skal fastslaa Toggangen. Det ærede Medlem maa ikke stutte sig, men der er en temmelig lang Afstand fra Altona til Frederikshavn, og man kan ikke naa dertil samtidig med, at man fra Kjøbenhavn naar til Horsens eller Aarhus; det følger af sig selv. Den Opgave kan altsaa ikke løses paa den Maade, som det ærede Medlem kræver den løst paa, men deraf følger jo ikke, at man ikke kan komme ind paa en nærmere Overvejelse af, hvad der kan ske, og hvorledes, og om der i det hele taget bør ske noget. — Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (P. Holm) mente ikke, han havde sagt noget om et eventuelt Forhold mellem Fabrikanterne og dem, der forfærdigede Klædningsstykkerne. Det tror jeg heller ikke, det ærede Medlem har. Jeg har kun læst, eller om jeg saa maa sige hørt en Antydning i den Retning, eller troet at kunne høre den. Naar den ikke har været der, gør det for Resten ikke det allerfjerneste, saa bortfalder kun en Ytring, jeg har brugt. Den Underfølgelse, der er sket, er selvfølgelig sket paa Grundlag af det ærede Medlems Udtalelse her i Salen, saaledes som den er gengivet i Rigsdagstidenden. Altsaa i den Henseende lader Forholdet ikke noget tilbage at ønske. Jeg

gentager, hvad jeg sagde i Gaar, at de Bilkaar, paa hvilke Leveringen af Klæder udbydes, ere offentliggjorte og ens for alle. Der kan selvfølgelig være forskellige Meninger om, hvor vidt det er rigtigt at gaa den Vej, man er gaaet, nemlig at sige, at den vedkommende skal levere, hvad der mangler, og have godtgjort, hvad han faar tilovers. Jeg indrømmer meget gerne, at der kan være forskellige Meninger derom, men Reglen er ens for alle, og den har nu vist sig ikke at være saa gal. Jeg er nemlig ogsaa bekendt med, hvorledes det er gaaet i Enteltheder, og de Tilfælde, hvor Normativet ikke har flaaet til, hvor der har været for lidt eller for meget, ere ingenlunde talrige. Det almindelige er, som man maatte vente, at Normen holder sig. Saa siger det ærede Medlem, at det kan give Knop og daarlig Forarbejdning og daarlig Tilfæring, og at de af Leverandørerne, der ere mere nærige, saa kunne levere noget mindre godt. Ja, det kan godt være, men der er jo dertil kun det at sige, at det er Modtageren, der undersøger, om ogsaa Leveringen er tilfredsstillende, og i den Henseende kan jeg sige, at det er den almindelige Opfattelse, at Leveringerne ere i Reglen og kunne i Reglen præsteres tilfredsstillende paa de givne Bilkaar. Jeg tror derfor alligevel, at man maa erkende, at Forholdene ere, praktisk taget, ganske godt og fornuftigt ordnede. Om det er henstigmæssigt just at have disse Bilkaar, er et andet Spørgsmaal, men det, man erholder, er i Reglen gode og vel tilvirkede Beksædningsgenstande, og det er jo Hovedsagen. Det ærede Medlem vil tillægge det Betydning, at der er vedtaget en Dagsorden med Hensyn til det Lovforslag, som det ærede Medlem og hans Kolleger have indbragt her. Det ved jeg selvfølgelig meget godt, men jeg kan rigtignok ikke tillægge det en saadan Betydning, at det skulde bringe mig til at indtage en anden Stilling over for mine Forpligtelser til at licitere bort og til at paase, at dette sker paa passende Maade. Jeg kan altsaa ikke forstaa, at den Dagsorden skulde have en saadan Betydning, og jeg tror heller ikke, det bliver erkendt fra andre Sider.

**S. Sage:** Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (P. Holm) bebrejdede mig Mangel paa Logik, men det er netop det, det ærede Medlem gør sig skyldig i, og sjælden har der været større indre Logik Modsatning end mellem Udtalelsen af det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds (M. Klausen) og Kjøbenhavns 5te Valgkreds (P. Holm). Det jeg udtalte med Hensyn til Antagelse af fremmed Ar-