

de Bemærkninger, han udtalte med Hensyn til den egentlige Status for vore Finanser sete i Forhold til Finanslovsforslaget, ikke saa meget med Hensyn til den virkelige Balance, som fremkommer gennem Forslaget. Det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds (Bosjen) gjorde saa nemlig jærlig gældende, at man ved Opgørelsen af Status ikke fuldtud kunde lægge de samme Regler til Grund for Beregningen som ved det foreliggende Finanslovsforslag. Han gjorde, hvis jeg ikke har hørt fejl, gældende, at han paa Udgiftssiden paa de bekendte Poster paa § 27 kun vilde fradrage enkelte Beløb og tillige, som tidligere er slet, halvere disse Beløb; men at man maatte vogte sig for at udstrække denne Fremgangsmaade, Halveringen af Beløbene og dermed Forandring af Balancen, til den Udgift, som berører Anlæg af Baner og det dertil bevilgede Beløb. Jeg deler ikke denne Anskuelse, som det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds (Bosjen) baserede paa, at i Nar var der jo til disse Særnbaneudgifter bevilget bestemte Beløb gennem Aaanene; de skulde saaledes være uden for al Beregning, og man skulde ikke kunne reducere dem paa samme Maade som andre Poster under § 27. Det forekommer mig, at vi her befinde os paa samme Omraade som i Fjor, da der ogsaa var bevilget Aaan til Særnbaner, og da man dog gjorde en lignende Statusberegning. Jeg hævder altsaa fremdeles, at man kan anstille de samme Beregninger og med samme Virkning og med samme Berettigelse som tidligere kan reducere disse Beløb, hvorved man da ogsaa vil komme til et saadant Resultat, at vor Status ikke er saa god, som det ærede Medlem fremstillede den, og derigennem tror jeg ogsaa, at man maa henvises til at anbefale en større Forsigtighed ved Omgangen med Finanslovsforslaget og ikke maa se Finanslovsforslaget i det Lys, at man ganske rolig kan belaste det med større eventuelle Udgifter og tro, at Forslaget kan bære disse. Smidlertid have jo alle disse Statusberegninger langt mindre aktuel Interesse end den virkelige Balance, og med Hensyn til denne vil jeg være enig — ellers havde jeg heller ikke fremlagt dette Finanslovsforslag i den Form, det har faaet — i, at man vil kunne bevilge de forskellige Poster, som ere knyttede til Udgifter paa samme, og endda vil kunne saa noget og tilstrækkeligt tilovers til saadanne Forslag, som komme til at figurere paa § 28, og som sikkert altsaa ville medføre større eller mindre Udgifter. — Med Hensyn til Opgørelsen af Balancen forekommer det mig, at en anden æret Taler, nemlig det ærede

Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Sage), i Modsetning til den Taler, jeg nys nævnde, saa temmelig mørkt paa vore Finansforhold, specielt sete i Belysning af Finanslovsforslaget. Det forekommer mig nemlig, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds noget stærkt har overset den sandsynlige Stigning af Indtægterne, som paa forskellige Paragraffer er forudsættelig, og som man med stor Sandsynlighed kan sige vil kunne noteres som opadgaende. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds indrømmede vel, at der i Almindelighed var Fremgang paa de Indtægter, som figurere paa § 5 paa Indtægtssiden; men han gjorde — og det skal det aldrig falde mig ind at benægte — opmærksom paa, at disse Indtægter kunne være meget svingende, at man ikke med nogen absolut Sikkerhed kunde sige, at de ere i bestandig Fremgang. Det stemmer ogsaa med, at der i enkelte Finansaar har været pludselig Nedgang. Naar jeg derfor tillader mig at udtale den Forventning, at der vil finde en Opgang Sted, baserer jeg det paa de Oplysninger, som for disse Indtægters Bedkommende allerede foreligge for de 5 Maaneder af indværende Finansaar, der allerede ere opgjorte. Jeg ved meget vel, at der med Hensyn til disse 5 Maaneder allerede er taget et vist Hensyn til Opgangen, idet de 4 første Maaneder ere regne med i den Skalkule, som er gjort med Hensyn til Indtægterne paa § 5 for Finanslovsforslagets Bedkommende. Men i saa Henseende maa jeg dog bemærke, at den ærede Taler, i det mindste efter hvad Rigsdagsstidenden udviser, har betegnet Opgangen paa dette Finanslovsforslag som 700,000 Kr. i Forhold til, hvad der staar paa den mugelbende Finanslov. Det er en Fejltagelse, da Fremgangen udgør henved 1,700,000 Kr., saa her allerede er at notere betydelig Fremgang. Men naar jeg vil bestæftige mig med Udsetningen til, at denne Fremgang endnu vil blive langt større, da baserer jeg det, som sagt, paa, at der allerede ligger for Dagen en betydelig Fremgang paa forskellige under § 5 hørende Poster. Der er der under § 5 Nr. 5 paa Indførselstolden samt Stempelafgiften af Spillekort en Fremgang i de 5 første Maaneder af dette Finansaar sammenlignet med Finansaaret 1894—95 af 1,175,000 Kr. Der er paa Afgiften af Koesukker i samme 5 Maaneder en Fremgang af 160,000 Kr. Der er endvidere Fremgang paa Brændevinsbrændingsafgiften og Oljestatten, og paa adskillige andre Poster en større eller mindre Fremgang og kun en overordentlig ubetydelig Tilbagegang med Hensyn til Posthusleje og Kognition af