

lang. Det er den nu fiske, den er kun $\frac{3}{4}$ Mil. Kanalens Bredde angav han til $\frac{1}{4}$ Mil; men den er ikke halv saa bred, den er ikke en Gang 3,000 Fod bred. Den har i sin Tid været noget over 3,000 Fod bred, men det er den ikke mere nu. Men de Strækninger Syd for Kanalen, der ere sikrede, ere paa lidt nær 2 Mil. Hvis der altsaa ingen Rystfkringer havde været, vilde Havet have haft en Strækning 3 Gange saa stor som nu at fylle over, og det er dog virkelig, forekommer det i det mindste mig, ikke vanskeligt at forstaa, at paa saa lang en Strækning vilde der komme omtrent den tredobbelte Vandmasse ind i samme Tid, saa at Vandstanden inde, særlig i den vestlige Del af Limfjorden, vilde være bleven maasse 3—4 Fod højere, og dette vilde have medført store Odelæggelser i denne Del af Limfjorden. Dette er dog ikke slet, og jeg tror, man med god Grund kan skrive det paa Rystfkringens Regning. Naar det ærede Medlem undrede sig over, at Harbørebeboerne have vist deres Taknemmelighed for det, der er gjort, saa maa jeg sige, at jeg finder det meget naturligt. Dersom der til Eks. ikke havde været nogen Sikringsforanstaltning ved Nordenden af Bobhjørn, hvor der er en Strækning af $\frac{1}{2}$ Mil sikret, og hvor Havet ellers vilde have frit Spil gennem Ferring Sø og videre til Limfjorden, vilde Følgen være bleven den, at Havet var gaaet igennem Ferring Sø, og det Vanddrag, der danner Forbindelsen med Limfjorden, og vilde derved have hindret, at der blev Forbindelse med Landet oven for, og Harbørebeboerne vilde derved være bleven affaarne fra enhver som helst Forbindelse med Omverdenen. Men ikke alene det, det er min fulde Overbevisning, at hvis der var kommen 3—4 Fod mere Vand ind, vilde de ikke være slupne herfra med Livet. At den større Del af Harbøre undgik at blive oversvømmet, var fordi det er beskyttet ved Diger mod Limfjorden. Men det vilde ikke have forslaaet, hvis Havet havde haft fri Afgang ind gennem Ferring Sø. — Der er ogsaa Beboere Nord for Harbøre, som ikke have nogen Beskyttelse mod Limfjorden, de saakaldte Knobber og noget, der hedder Langer. Man gik ud med Redningsbaaden og reddede dem ind til Harbøre. Men hvis Havet i umiddelbar Nærhed deraf havde staaet en 10—11 Fod over Fjorden og Søen igen saa meget højere, havde det været dem aldeles umuligt at komme deraf med Livet. Jeg er derfor overbevist om, at hvis der ingen Rystfkringsforanstaltninger havde været ved Harbøre under den Stormflod, der fandt Sted i December, vilde ikke saa Mennesker have

sat Livet til, fordi de kunde ikke have været bjærgede. Selv om Harbørebeboerne vilde være gaaede ud med Redningsbaadene, havde det været umuligt at komme dem til Hjælp i en saadan Sø. Det forekommer mig derfor, at Rystfkringsforanstaltningerne have vist deres Nytte, og jeg haaber ogsaa, det maa være et Motiv til ikke længere at være for ængstelig for at fortsætte. Jeg tillader mig derfor at henstille til den højtærede Minister og ogsaa til det høje Ting, at man vilde handle klogt, hvis man allerede nu fra næste Aar kunde saa begyndt med at sikre Tangen Nord for Thyborøn Kanal, en Foranstaltning, som jeg er overbevist om vilde have sin meget store Nytte, og ogsaa i økonomisk Henseende vilde saa sin meget store Betydning, naar man tager Hensyn til de Besparelser, det kan medføre paa anden Maade.

Staarnup: Det ærede Medlem for Viborg Amts Ake Valgkreds (R. Hansen) har indsat som Endringsforslag til Finansloven en særlig Post paa 500 Kr. til Oprensning af Gudenaas ved Frijsenvold Laksegaard. Da dette Spørgsmaal er i høj Grad aktuelt, jeg kan næsten sige pinagtigt, ogsaa for min Valgkreds, kan jeg ikke undlade ved denne Lejlighed at give et Ord med i Laget, fordi jeg anser det for nødvendigt. Da jeg omtalte denne Sag under Finanslovens første Behandling, gik jeg ud fra den Forudsætning — maasse fejlagtigt, jeg tror det imidlertid ikke — at i det Beløb, der stod opført paa Finansloven til Oprensning og Trækkevejen ved Gudenaas, maatte ogsaa indbefattes Oprensningen af Alaløbet uden for Frijsenvold Laksegaard. Jeg vil bede den højtærede Minister bringe Klarhed paa dette Omraade. Jeg tror imidlertid at være paa det rene med, at det er rigtigt, naar jeg antager, at det paahviler Staten som en Forpligtelse ud af dette Beløb ogsaa at besørge Naens Oprensning ud for Laksegaarden, og jeg tror det saa meget mere, som jeg ved, at Staten Aar efter Aar har ladet oprensning der, ganske vist paa en utilstrækkelig Maade, men Arbejdet er dog blevet gjort. Staten har gravet Sejløbet ved Laksegaarden, og det er derfor ganske naturligt, at Staten ogsaa holder Sejløbet ryddeligt og aabent. Men har Staten Forpligtelse til at holde Alaløbet oprenset, synes det mig, at de vandlidte Lodssejere ere mere betryggede ved en Forpligtelse i den Form, end de vilde være ved, at man indsætter paa Finansloven paa maa og saa til det Formaal et Beløb af 500 Kr. Skulde jeg tage fejl i min Opfattelse, og er Staten ikke forpligtet til at lade op-