

i saa Fald ikke, saa vidt mig bekendt — det vil jeg udtrykkelig udtale for ikke at kaste Skygge paa nogen Embedsmand i saa Henseende — beregnes Kopipenge, hvad jeg ogsaa vilde finde usforvarligt. I det Lovforslag, som var forelagt i Begyndelsen af 80erne, Forslag til Lov om Retsafgifter, findes en § 58, som siger, at „Tilbagelevering af et til Tinglæsning indleveret Dokument kan ikke nægtes af Hensyn til Protokolationen, naar der samtidig med Dokumentet er indleveret en Genpart af samme, hvis Overensstemmelse med Originalen bliver at bekræfte af Retskriveren.“ Dette finder jeg er en hensigtsmæssig Bestemmelse. Det fremgaar ikke klart af Loven, men det maa være Meningen, at Kopipengene i saa Fald falde bort. Naar der ikke indleveres Genpart, mener jeg, at Retsbetjentene ikke maa kunne beregne sig Betaling for Kopier, idet det maa være vedkommende Retsvirents egen Sag, om han vil lade Genpart medfølge eller ikke. Naar dette Spørgsmaal om Sportel- og Stempelafgifter skal tages op til Drøftelse, vel sagtens ogsaa i Processorkommissionen, vil jeg ønske, at man simplificerer saa meget som muligt, ogsaa mere end i dette Forslag. For mig staar det saaledes, at dette kunde naas ganske simpelt ved at foreskrive, at det og det Dokument skal stemples saa og saa højt, og at deri saa alt er indbefattet. Hvem, der kender lidt til Sportelreglementet af 22de Marts 1814, ved, at det ved mange judicielle Forretninger er vanskeligt at regne ud, hvad der virkelig skal betales. Med disse Ord skal jeg anbefale Tinget, at § 3 udgaar, idet jeg tror tilstrækkeligt at have begrundet, hvorfor Udvalget ikke har villet gaa ind paa denne Bestemmelse.

Justitsministeren (Melleman):

Jeg skal ikke have noget imod, at Udvalgets Forslag følges, saaledes at, som den ærede Ordfører udtrykte sig, Forholdet indtil videre vedbliver at være, som det er. Jeg er ved Forslagets Stillelse ikke gaaet tilbage til det oprindelige, men har nærmest holdt mig til den foreliggende Tingenes Tilstand, og navnlig altsaa til, at de Retsbetjente, der ikke ønske at tage Kopier af Dokumenter, der indleveres til Tinglæsning, kunne saa et Vederslag, svarende til den Tredjedel af Kopipengene, som er fradragen Kontorholdsvederlaget. Naar dette først stod fast var det ikke saa unaturligt at tillade en Retsbetjents Eftermand, naar han havde Øjnt dertil, at vende tilbage til den almindelige

Regel, nemlig at tage Kopier. Men naar man ønsker at holde Spørgsmaalet aabent, fordi man i det hele taget ønsker Forandringer eller i alt Fald nærmere Bestemmelser paa dette Gebet, skal jeg ikke have noget derimod. Jeg skal overveje de Bemærkninger, hvormed den ærede Ordfører fremkom, for at se, om jeg derved skulde finde Anledning til at fremkomme med yderligere Forslag under denne Sags Behandling. Tilvejebringelsen af en ny Sportel- og Stempellov er en Foranstaltning, som temmelig nødvendig maa følge med den ny Retspleje. Det nugældende Sportelreglement vil ikke kunne passe for alt, hvad der vedkommer de egentlige tinglige Forretninger, og derfor var der ogsaa i sin Tid udarbejdet et saadant Forslag. Men dette er noget, der maa tages under fornyet Overvejelse, og jeg skal kun her indskyde den Bemærkning, at det er et Punkt, hvorover Justitsministeriet ikke ene raader, men at Finansministeriet maa tages med, da det drejer sig om en Statsindtægt. Der vil saa sikkert til den Tid blive Vejlighed til at overveje den Tanke, som blev fremført af den ærede Ordfører, nemlig at reducere det hele til en Stempelafgift, noget, man kender i andre Lande. Der er andre Lande, som f. Eks. vort Nabolang Sverige, hvor man har indrettet det saaledes, at man opkræver de egentlige Retsgebyrer i Form af Stempling af Dokumenterne, og det kunde man ogsaa gøre her, for saa vidt det vilde føre til nogen Bøttelse. Med disse Bemærkninger skal jeg, som sagt, henstille til Tinget, om det vil følge det ærede Udvalg, og ikke gøre nogen Indbending derimod.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 1763 ff.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget til § 3 (se Tillæg B. Sp. 61) afgjordes derved, at Lovforslagets § 3 (se Tillæg A. Sp. 1763 ff.)

forkastedes enstemmig med 57 Stemmer.

Det saaledes ændrede Lovforslag og sammes Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.