

Balgstedet. Alt dette er Spørgsmaal, som man maa komme ind paa, naar man overhovedet vil drøfte dette Lovforslag. — Det ærede Medlem for Svendborg Amts 1ste Valgkreds (N. Jensen) rejste den Tanke, at man skulde tage Spørgsmaalet op til Afgørelse, som midlertidigt, altsaa gennem en Lov gældende for et Tidrum af f. Eks. 5 Aar. Det vil jeg rigtig nok meget fraraade, jeg tror ikke, man i Lovet af 5 eller 10 Aar — vi maa huske paa, at vi ikke have Valg hvert Aar — altsaa i Lovet af et kortere Tidrum overhovedet kunne faa anstillet en Prøve paa, hvorledes hemmelig Afstemning vil virke. Navnlig er det givet, at Anvendelsen deraf vil have sine Uansælgeligheder ved de første Valg, hvor den hemmelige Afstemning anvendes, saaledes at man ikke fra disse Valg kan slutte sig til, hvorledes den hemmelige Afstemning i det hele vil komme til at virke. Der er ogsaa noget forfærdigt ved, naar det gælder et saa stort Spørgsmaal som dette, at gaa hen og forandre paa de gældende Regler gennem en midlertidig Lov, saaledes at man vender tilbage til det tidligere gældende, saafremt man ikke kan blive enig om at gøre den midlertidige Lov endelig. Dette er en meget uheldig Maade at ordne Lovgivningen paa, saa jeg skal allerede paa dette Tidspunkt meget fraraade, at man kommer ind paa denne Tanke. — Det ærede Medlem for Præstø Amts 2den Valgkreds (N. Jensen) talte meget om at indføre en Stemmemaaschine. Dette er i den Grad en Specialitet, at jeg ikke skal komme ind paa det. Jeg skal dog, naar det ærede Medlem sagde, at den Stemmemaaschine, han sigtede til, var saa udmærket anbefalet af Autoriteterne, gøre opmærksom paa, at de ogsaa alle sammen vare enige om, at den havde en lille Mangel, og det var den, at det var saa overordentlig let at sætte Maaschinen ud af Virksomhed. Man kunde blot ved at sætte en Tære eller stille et Anvisningsblad i den foranledige, at den ikke virkede mere. Enhver enkelt af Vælgerne havde det saaledes i sin Magt at stoppe hele Stemmegivningen i Kredsen, uden at man kunde kontrollere, hvem der havde gjort det. Dette er, som sagt, en lille Mangel ved denne gode Stemmemaaschine; og jeg tror overhovedet ikke, at man kommer til at anvende den herhjemme. Den har ogsaa den Mangel, at den kun skal bruges ved hvert enkelt Valg og saa staa ubenyttet hele Resten af Aaret, saaledes at man ingen Sikkerhed kan have for, at den er i Orden, naar man skal til at bruge den. Men naar vi komme ind paa Forhandling om den hemmelige Afstemning, finde vi nok paa andre Maader at ordne

Sagen paa uden at behøve at bruge Stemmemaaschinen.

N. Jensen: Den ærede Minister mente jo ikke, at den af mig antydede Tanke, at lade Loven være midlertidig, vilde have noget paa sig; i hvert Fald vilde han meget fraraade den. Jeg har naturligvis ikke udlastet denne Tanke af Hensyn til mig selv — jeg har ingen Betænkning ved at gaa til hemmelig Afstemning — men for at overvinde den Betænkning, som i denne Henseende findes hos andre. Jeg kan da ogsaa godt udstrække dette Forsøg til at gælde mere end eet Valg, f. Eks. til to eller flere, om Ministeren maatte foretrække det. Jeg er sikker paa, at hvis det viste sig, at de berettigede Klager over de Ulemper, der ere forbundne med den nuværende Ordning, vare afhjulpne ved en Forandring som den her foreslaaede, vilde man ikke være i nogen som helst Tvivl om, hvor vidt man skulde forlænge en saadan Lov. Den kunde jo, som jeg allerede en Gang har antydet, maaske ogsaa forbedres efter de indvundne Erfaringer, saaledes at man kunde foretage en Revision af den. Naar den ærede Minister mente, at Raaring og hemmelig Afstemning ikke kunne forliges, skal jeg for mit Vedkommende heller ikke absolut fastholde Raaringen; jeg har kun ment, at dens Foretagelse var en Nødvendighed og en Rettelse, hvor der kun var een Kandidat. Jeg tror ikke, at man nogen Sinde i saadanne Tilfælde har haft Eksempler paa, at enkelte Vælgere have lidt noget paa Grund af et saadant Valgs Udfald. Jeg tror derfor heller ikke, at Raaring vil kunne gøre nogen Skade ved saadanne Valg. Hvad angaar den sidste Udtalelse af det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds, er jeg alligevel bange for at maatte berøve ham noget af den Glorie, han syntes at ville lægge om den tidligere Indenrigsministers Hænder. Det ærede Medlem mente jo, at Ministeren ikke havde krævet Visteafstemning o. s. v. Jeg vil nu ikke stride med det ærede Medlem om Ord. Det kan gerne være, at det ærede Medlem vil faa Ret deri. Men Ministeren har forlangt Forholdstalsvalg og Afstemning i større Kredse, og hvad er det andet end det, jeg har tilladt mig at betegne som Visteafstemning? Jeg husker saare tydelig den tidligere Forhandling om denne Sag, og jeg har tillige liggende for mig Rigsdagstidenden fra den Tid. Der var stillet et Endringsforslag fra det ærede Medlem fra Kalundborg, og i Anledning af dette udtalte den tidligere Indenrigsminister, den nuværende Trafikminister, at det kunde han slutte sig