

fig den Ulempe, at de vedkommende, der have stemt, have kunnet risikere noget derved. Men naar vi staa paa det Standpunkt, har jeg det Haab, at det nok kunde lykkes at komme til Forstaaelse om, hvorledes denne hemmelige Afstemning bedst lader sig gennemføre, dog med Vibeholdelse af den offentlige Valghandling. I hvorvel jeg maa indrømme, at det i det hele var en korrekt Fremstilling, som det ærede Medlem for Præsts Amts 1ste Valgkreds (Svend Høgsbro) gav af Sagens Gang her i Tinget, var dette dog ikke ganske Tilfældet med Hensyn til dette Punkt og navnlig ikke med Hensyn til det, som det ærede Medlem citerede af det daværende ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds. Jeg tvivler ikke om, at det nok var rigtigt, hvad det ærede Medlem oplyste, at afdøde Berg havde sagt, men det ærede Medlem fra Præsts Amts 1ste Valgkreds vilde ikke tillægge det nogen Betydning som afvisende for, at Berg ikke en Gang i Tiden kunde gaa med til ogsaa at lade den offentlige Valghandling falde bort. Jeg skal derfor over for det ærede Medlem med den højtærede Formands Tilladelse oplæse en Oriant. her, som handler om Listerafstemning og Forholdstalsvalg, som det ærede Medlem for Frederiksberg Amts 3dje Valgkreds (Dinesen) omtalte. Der siger Berg — Folketings Tidenden for 1888—89 Sp. 4104 — i Anledning af et saadant Forslag: „Jeg kan ikke anbefale dette System. Jeg kan ikke se rettere, end at de saa igen tage med den ene Haand, hvad de have givet med den anden. Derom skal jeg imidlertid ikke nærmere udtale mig, det ligger ikke i Forslagene, men da den ærede Minister stillede i Udagt som Betingelse for, at han gennem det ærede Medlem for Kalundborg (A. Sørensen) kunde naa os, vil jeg blot benytte Lejligheden til at sige, at jeg agter hverken at gaa til Listerafstemning eller til Forholdstalsvalg og heller ikke til Afstemning i Kommunerne.“ Jeg tror, denne Udtalelse er saa passiv, som man kan forlange det. At det dermed skulde være sagt, at Berg ikke nogen Sinde skulde kunne gaa med til de Ting, vil jeg langt fra paastaa, men det var hans Opfattelse ved Behandlingen her i Tinget af disse Sager, at han ikke kunde gaa med dertil. — Saa har det ærede Medlem for Præsts Amts 1ste Valgkreds ment, at den nuværende Indenrigsminister ikke stiller sig saa venlig over for Sagen som den forhenværende Indenrigsminister. Deri er jeg ikke enig, thi jeg tror, at i det den ærede Minister sagde, at han kunde slutte sig til Regeringens Erilling, som den har været tidligere over for denne

Sag, kræver han de samme Udbringinger for at gaa med til hemmelig Afstemning, som den daværende Indenrigsminister gjorde. Og hvilke være de Krav, som den daværende Indenrigsminister stillede? Det var, som allerede nævnt og ogsaa nævnt nu af det ærede Medlem for Frederiksberg Amts 3dje Valgkreds: Listerafstemning i større Distrikter og Afstemning i Kommunerne. Jeg vil for mit personlige Vedkommende ikke være med til at afflatte den offentlige, mundtlige Valghandling, idet jeg begrunder det derved, at det er mere end en Frase, en Talemaade, at Ordets Magt har Betydning. Jeg har selv adskillige Gange paa den Valgtribune, hvor jeg fremstiller mig, haft Lejlighed til at imødegaa Udtalelser paa trykte Sedler, som ere bleve spredte ud til mine Vælgere; i det Øjeblik de kom til Byen, har man staaet ved de forskellige Porte og udspredt Sedler, paa hvilke man har ladet trykke endog saa med fede Typer, om Vælgerne kunde stemme for en saadan Mand som mig, og saa har man selvfølgelig givet en Karakteristik af mig, som ikke var til min Fordel. Det har saa hændt, at jeg ved at faa en saadan Seddel og faa den taget frem paa Valgdagen og omtale den, ikke har haft saa stor Skade deraf, som mine Modstandere maaste have troet eller kunde have ønsket. Jeg tror, at den mundtlige Valghandling kan fuldt ud forenes med skriftlig hemmelig Afstemning. Hvad selve Raaringen angaar, er jeg for saa vidt enig med det ærede Medlem for Præsts Amts 1ste Valgkreds i, at den kunde jo godt falde bort, men jeg ser heller ikke, at der er noget til Hinder for, at den kan blive staaende, og navnlig vilde jeg meget anbefale, at den bliver staaende, hvor der kun er een Kandidat, thi da bliver det den letteste Maade at afgøre Valget paa, der overhovedet gives. Men der maa selvfølgelig, som Tilfældet er nu, være Lejlighed til at forlange skriftlig Afstemning, hvis en saadan maatte ønskes. Utsaa i dette Tilfælde ser jeg egentlig ikke, at Raaringen kan gøre nogen Skade, men snarere Gavn, hvad angaar Maaden, hvorpaa den skriftlige Afstemning lettest og med størst Hemmelighedsfuldhed kan foregaa, er jeg enig med det ærede Medlem for Præsts Amts 1ste Valgkreds i, at det er ikke nogen heldig Forandring, de ærede Forslagsstillere have foretaget i deres Forslag. Jeg kan godt tænke mig, at en Vælger kan være saa jult at forlange en Navneliste eller Stemmeliste hos begge Partier eller hos alle tre eller fire Partier, som vi have set, at der kan være, men jeg tror alligevel, at det er en Ulempe, som det er foreslaet her. Hvis