

Gang en saadan Lovgivning, som med haarfin Nøjagtighed søger at finde Grænsen mellem de værdige og de uværdige, mellem de retfærdige og de uretfærdige paa en saadan Maade, at man ikke er i Stand til at finde ud af den, saa skulde man søge at forbedre denne Lovgivning, at fjerne denne Lovgivning gennem ny Love, og ikke søge at fortsætte den, og det er det sidste, jeg mener det ærede Medlem gør ved sine Vædringsforslag. Han fortsætter den gamle Lovgivnings Uretfærdighed ved en ny Lovgivning i Stedet for at søge at komme bort fra den gamle Uretfærdighed og skabe et nyt Grundlag. Dette kan maasse ikke gøres ved Vædringsforslag hertil, men saa kan man lade være at stille Vædringsforslagene. Saa havde Loven efter min Mening været bedre.

**Mf. Christensen:** Da dette Vædringsforslag fremkom ved 2den Behandling, ansaa jeg det for at være et høist uheldigt Vædringsforslag til Loven, som jeg syntes var moderat nok saaledes, som den forelaa i sin oprindelige Skikkelse. Jeg stemte derfor mod Vædringsforslaget, og jeg vil være meget betænkelig ved at stemme for Lovforslaget, saaledes som det nu foreligger i sin endelige Skikkelse. Jeg kunde kun tænke mig een Forudsætning, under hvilken jeg vilde kunne stemme for det, og det var den, at der fra den højtærede Ministers Side blev givet Tilsagn om at søge at fremme Lovforslaget i Landstinget i den Skikkelse, hvori det foreligger. Jeg havde troet, at dette vilde være blevet en direkte Følge af Vædringsforslagets Vedtagelse ved 2den Behandling, men endnu har jeg ikke set eller hørt noget saadant Tilsagn fra den højtærede Ministers Side. Jeg vil derfor erklære, at jeg ikke ser mig i Stand til at give Lovforslaget min Stemme i den Skikkelse, hvori det foreligger.

**Indenrigsministeren (Hørring):** Jeg vil kun bemærke, at det er noget nyt saaledes at rette en Forespørgsel til Ministeren om at give Tilsagn om under en vis Forudsætning at fremme et Lovforslag i det andet Ting. Jeg finder mig ikke foranlediget til at svare derpaa. Jeg tror, at jeg ved 2den Behandling angaaende min Stilling til Lovforslaget har udtalt mig saa tydelig, som man kan forlange af mig, og yderligere Udtalelser end dem, jeg har fremsat, finder jeg ikke Anledning til at fremkomme med.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ved den derefter foretagne Afstemning afgaves for Lovforslaget 51 Stemmer og ingen imod.

Ved det paa Grund af det utilstrækkelige Stemmetail derefter foretagne Navneopraab

blev Lovforslaget (se Tillæg C.), som nedenstaaende Liste nærmere viser,

vedtaget med 56 Stemmer mod 2, medens 30 svarede „Stemmer ikke“, og 24 vare fraværende.

Sa:

J. C. Christensen, L. Christiansen, N. Clausen, Dalsgaard, Dinesen, Frederiksen, F. Hage, H. Hansen, D. Hansen, K. Hansen, H. Holm, Svend Høgsbro, Højmark, A. Jensen, S. H. Jensen, K. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), K. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), N. Jensen, N. Chr. Jensen, Johannsen, Jungerjen, H. L. Jørgensen, K. Jørgensen, Krabbe, Th. Larsen, Lohmann, Møestrup, Neergaard, S. Nielsen, M. Nielsen, K. Nielsen, Nøhr, Dusen, Paulin, N. Pedersen, P. Pedersen, Rasmussen, Rosager, Rørdam, Staarup, Stov, Sloth, A. R. Sørensen, S. Sørensen, A. Thomsen, T. Thomsen, Trolle, Wagner, Wulff, Aaberg, Bertelsen (Vejle Amts 5te Valgkreds), Bluhme, F. Bojsen, Byriel-Jensen, Bønløkke og Bøtter.

Nej:

Scharling og Bramsen.

Stemte ikke:

Mf. Christensen, P. Christensen, Fogtmann, Hammerich, Henriksen, P. Holm, Harald Jensen, J. Jensen, N. J. Jensen, P. Jørgensen, M. Klausen, Lund, H. Madsen, P. Madsen, Markvordsen, Meyer, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen, Th. Nielsen, Nørhave, Olsen, Ovesen, Kr. Pedersen, Reif, Roslef, Trier, Winblad, Andersen, S. Bojesen og Bøst.

Fraværende med Orlov:

C. Christiansen (hg), Gulbrandsen, Hørdum (hg), Kvist, Rødt, Reventlow (hg), C. Thomsen (hg), Zahle (hg) og Blem.

Fraværende:

Colding, C. Hage, H. Jørgensen, Klein, N. J. Larsen, Leth-Spenjen, Lütichau, Navn,