

dig, men deraf følger dog egentlig ikke, at jeg skulde bringe det frem ved privat Initiativ. Overhovedet tror jeg ikke, at det private Initiativ skulde bruges altfor meget, thi der er en meget væsentlig Forskel paa, om et Lovforslag kommer frem ved privat Initiativ eller ved Regeringens Initiativ, idet der er meget bedre Udsigt til at faa en Lov gennemført i sidstnevnte Tilfælde. Det er en af Grundene til, at den Lov, som de ærede Forslagsstillere ønskede fremsat ved mit Initiativ, ikke er bleven fremsat. Jeg vil dernæst sige, at det har ikke været min Mening at ville citere § 1 i de Herrer's Lovforslag fejl; jeg haaber ogsaa, at den ærede Ordfører for Forslagsstillerne ikke et Øjeblik har troet, at jeg vilde læse andet op, end hvad der stod, men det mener jeg heller ikke, jeg har gjort. Jeg har kun spurgt nogle Timer over, som rømte de Arbejdere op, der falde ind under Loven, men Paragraffen er jo nu læst op af det ærede Medlem, og vi have jo paa samme Tid faaet bevareret bekræftende, hvad jeg spurgte om, nemlig at en Arbejder vil kunne arbejde hos 2 Arbejdsgivere, naar han ønsker at arbejde mere end 8 Timer. Det er naturligtvis en stor Formildelse af Loven, at Arbejderne kunne dette. Jeg indrømmer, at hvad den ærede Ordfører for Forslagsstillerne herom sagde, bringer mig til i sidste Øjeblik at se paa væsentlig anden Maade paa dette Lovforslag, end jeg før gjorde; men den Forstaelse har jeg ikke kunnet faa ud af de Ord, som ere brugte i Lovforslaget. Det glæder mig imidlertid, at jeg har faaet denne Oplysning, hvorefter det altsaa kun skal forbydes Arbejdsgiverne at beskæftige Arbejderne længere, medens Arbejderne kunne arbejde hvor og saa længe, som de ville. Jeg slaar denne Fortolkning fast med Tilfredshed.

Formanden (Sofus Høgsbro): Folketingsmanden for Præstø Amts 3dje Valgkreds (Lund) har Ordet for en kort Bemærkning.

Lund: Det gør mig særdeles ondt, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (P. Holm) fandt, at jeg var bleven hæftig o. s. v., og dernæst fandt, at jeg her havde fundet noget, som gjorde Loven ubrugelig. Derom sagde jeg ikke et Ord, men det ærede Medlem tillod sig at afbryde mig, da jeg citerede, og saa maatte jeg høre at overdøve det ærede Medlem, det var det hele, det var en rent fysisk Anstrengelse.

Men jeg kan ikke sige, at jeg er bleven overbevist af det ærede Medlem om, at der alligevel skulde være noget Forbillede for denne Lovgivning. Som der nylig blev gjort opmærksom paa, gjaldt de Lovbestemmelser, som det ærede Medlem paaberaabte sig, Forhold, hvorom der allerede i Forvejen var lovgivet; thi det var jo ved Lov bestemt, at Goveribønderne o. s. v. skulde arbejde, og naar en Lovbestemmelse siger, at jeg skal arbejde, saa er det ogsaa rimeligt, at der tillige siges, hvor længe der skal arbejdes. Jeg fastholder altsaa, at noget Forbillede findes der ikke, og min Stilling er hverken forrykket til den ene eller den anden Side efter det ærede Medlems Udtalelser; det kan jeg aldeles trygt bedyre det ærede Medlem om.

Formanden (Sofus Høgsbro): Folketingsmanden for Standerborg Amts 1ste Valgkreds (Wulff) har Ordet for en kort Bemærkning.

Wulff: Jeg vil kun sige, at den sidste Øtring fra det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds (Bramsen) finder jeg Foranledning til at tage Afstand fra. Det ærede Medlem glædede sig nemlig ved, at Forslagsstillerne nu havde fortolket deres Forslag saaledes, at kun Arbejdsgiverne ikke maatte have Lov til at beskæftige deres Arbejdere længere end 8 Timer, medens Arbejderne selv maatte arbejde 8 Timer hos den ene Arbejdsgiver, derefter gerne gaa hen og arbejde de næste 8 Timer hos en anden Arbejdsgiver og endelig de sidste 8 Timer i Døgnet hos en tredje. Det glæder jeg mig ikke over, thi i saa Tilfælde finder jeg, det er en højst ubillig Bestemmelse over for Arbejdsgiverne. Naar der f. Eks. bor 3 Arbejdsgivere ved Siden af hverandre, hvorfor skal da Arbejderne have Lov til at bytte Huse 3 Gange i Døgnet? Jeg synes, at den ene Arbejdsgiver lige saa godt kunde have Lov til at bruge Arbejderen de 24 Timer, naar Arbejderen dog maa arbejde 24 Timer i Døgnet, og finder det under saadanne Omstændigheder ganske ubilligt at paalægge Arbejdsgiverne den omhandlede Indskrænkning i Arbejdstiden.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.