

listerne, i samme Øjeblik den blev afgiven. I Sammenhæng hermed og med den Fejl, som saaledes er indløben med denne ene Stemme, staar i det hele den Maade, hvorpaa Stemmeafgivningen er flet i Grindlev-Ølstrup Kommune, den Kommune, om hvis Stemmeafgivning her er Spørgsmaal. Det er forklaret af Føreren af Valglisten, at skønt han paa Forhaand erkender, at han udtrykkelig af Stemmelisteføreren blev gjort opmærksom paa, at man ved tidligere Valg plejede at oplæse Stemmeafgivningen for Vælgerne, sagde, at det behøvedes ikke, Stemmelisteføreren havde kun at passe paa at være i Overensstemmelse med Valglisten. Der var til Valglisten yderligere føjet et Aftryk af Valglovens §§ 41 og 42, men Listeføreren synes ikke at have gjort sig bekendt med den, i alt Fald ansaa Valglisteføreren det for en overflødig Formalitet, saaledes at oplæse Stemmerne, og det synes yderligere efter hans Forklaring i Forhøret at være gaaet til paa den Maade, at han anerkendte den mødte Vælger, modtog hans Stemme og derefter meddelte den til Stemmelisteføreren, for at han skulde indføre den saaledes, at Stemmelisteføreren, hvad der fremgaar af hans Forklaring, for en væsentlig Del ikke selv har paahørt, hvorledes Stemmerne bleve afgivne af Vælgerne, men kun altsaa faaet det meddelt af Valglisteføreren. Føreren af Stemmelisten bemærker i saa Henseende, at han, som baade skulde skrive Vælgerens Navn og Kandidatens Navn, medens Føreren af Valglisten kun havde at skrive det ene Navn, nemlig Kandidatens Navn, ikke havde saa nemt ved at følge med som Valglisteføreren, og derfor synes han, som sagt, ikke at have paahørt Stemmegivningen, og dette er altsaa ogsaa Grunden til, at han kan forklare, at han ikke selv har set Sofus Kragh afgive sin Stemme. Jeg skulde nærmest antage — jeg ved det selvfølgelig ikke —, at det ikke er kommet frem under selve Sagen i tilstrækkelig Grad, at det til Dels ogsaa er paa dette Punkt, at den samlede Valgbestyrelse for Valgkredsens grunder den Erklæring, den under 8de Maj dette Aar har afgivet, da Sagen var sendt til den fra Indenrigsministeriet. Valgbestyrelsen erklærer, at den ikke under Valget har hørt noget om disse Uregelmæssigheder, som vare foregaaede ved Grindlev-Ølstrup Kommunes Stemmeafgivning, men den maa erklære, at efter det nu ophlyste har Stemmeafgivningen i nævnte Kommune været ulovmedholdelig, og at der som Følge deraf kan være foregaaet flere Fejltagelser. Om disses Indflydelse paa Resultatet af Valget mener Valgbestyrelsen,

at den selvfølgelig ikke paa det Tidspunkt kan have nogen Mening og skulde altsaa ikke udtale sig derom. Det forekommer mig nu i og for sig at se ret ejendommeligt ud, naar Valgkredsens samlede Valgbestyrelse saaledes maa erklære, at Stemmegivningen i en stor Kommune har været aldeles ulovmedholdelig, og det forekommer mig, at naar der ikke er større Forskel mellem de afgivne Stemmer end Tilfældet har været ved dette Valg, kunde der nok være Anledning til, ved at lade Valget gaa om, at belære de vedkommende om, at noget saadant ikke bør gentage sig. Jeg skal bemærke, ligesom jeg har bemærket i min Mindretalsbetænkning, at ganske vist synes der ikke ved de foretagne Afhøringer af de afgivne Stemmer i Grindlev-Ølstrup Kommune at være fremkommet noget Datum for, at der er flet nogen Fejltagelse med Tilførelsen af Stemmerne til Valglisten og Overførelsen derfra gennem Valglisteføreren til Stemmelisten, men det turde dog i og for sig ikke være tilstrækkeligt, naar det maa erkendes, at den hele Stemmegivning er foregaaet paa en ulovmedholdelig Maade. Jeg skal imidlertid erkende, at havde Klagerne indstrøket sig til disse to Punkter, vilde jeg vel efter den Praksis, jeg meget vel ved, det høje Ting gennem en lang Aarvække har flaaet fast, ogsaa utvivlsomt have været noget betydeligt ved at indstille Valget til Forkastelse, og selv at stemme for en saadan Forkastelse, men det gaar jo saaledes som altid, naar man staar paa Skillevejen, at saa behøves der meget lidt til at faa Bøget til at flyde over. Og det forekommer mig da, at manglede man noget i saa Henseende, har man alt, hvad der mangler i den Klage, der foreligger under Nr. 3, egentlig ikke som en Klage fra den faldne Kandidat, men i Form af en Erklæring af ham, som er afgiven til Tinget, og som han i en senere Skrivelse af 18de April, tror jeg, beder maa følge med Sagens Akter. Hvad der her nemlig er ophlyst, forekommer mig at være en Agitation af en saa ejendommelig Beskaffenhed, at jeg ikke ret vel kan tænke mig, at det høje Ting vil ved Godkendelse af Valget sanktionere, hvad der har fundet Sted. Først skal jeg fremhæve, at naar Kaptein Madsen ved Afgivelse af sin Erklæring har staaet i den Tro, at det var selve Brevet, der faldelig var tillagt ham, saa har han gjort sig skyldig i en meget undskyldelig og, som det synes mig, ret uvæsentlig Misforstaaelse eller Fejltagelse. Det er i saa Henseende karakteristisk, at hans Modkandidat, det Medlem af Tinget, som blev valgt paa Valgdagen den 9de April, endnu den 19de April d. A., da han i