

efter Sophus Kragh har sagt dette: Jeg stemmer paa Kaptajn Madsen, er han gaaet sin Vej, og hans Stemme er ikke bleven indført. Da de bagefter ved Optællingen havde sluttet Listen og set, at Kragh ikke er der, kommer Gudsfuldmægtigen i Tanke om, at han har hørt Stemmen; derimod er det ikke oplyst, at han har set Kragh. Han siger selv, at han ikke tør erklære det, men han har kendt Stemmen og spurgt Poul Jbsen, der stemte i samme Djeblit, hvem det var, og faaet bekræftet, at det var Kragh. Han har bagefter ved Optællingen villet tilføre Navnet, men hans Medhjælper modsatte sig det som uloligt saaledes, at Sophus Kraghs Stemme slet ikke kom nogen af Kandidaterne til gode. Udvalget er gaaet noget uden om Bedømmelsen af dette Spørgsmaal, og Flertallet har ikke fundet Lejlighed til at sige om, hvorvidt denne Stemme var lovlig eller ikke lovlig afgivet, idet den ene Stemme ikke kunde gøre nogen Forandring paa Valgets endelige Resultat. Derimod har Mindretallet, det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Kieff), erklæret som sin Mening, at denne Stemme er lovlig afgivet, og at det er en Fejl, at den ikke er kommen Kaptajn Madsen til gode, hvorved Madsens Minoritet vilde være gaaet op fra 3 Stemmers Forskel til 2. Jeg mener ikke, at det er værd at komme videre ind paa dette Spørgsmaal, da denne ene Stemme vilde være uden Betydning, men jeg skal dog ikke tilbageholde som min Formening, at Kraghs Stemmegivning ikke er den rigtige Maade at afgive Stemme paa. Jeg mener, at en Vælger ikke har gjort, hvad der kan forlanges af ham, naar han i en tæt Klynge af Mennesker, uden at komme frem til Bordet, hvor Listen ere, og uden at forsikre sig om, at hans Navn opføres der, blot raaber: Jeg stemmer paa den og den. Han har da ikke vist den Afgivningspaagivenhed, som en Vælger skulde vise, og har ikke Krav paa, at hans Stemme skal komme i Betragtning. Der er herimod blevet indvendt fra Mindretallets Side, at der fandtes ikke noget Middel for ham til at forsikre sig om, at hans Stemme blev tilført, thi i Grindlev-Ølstrup Kommune herskede den mærkelige Praksis, stik imod Valgløvens Bestemmelse, at man ikke brugte at læse de afgivne Stemmer op. Men det er givet, at Manden end ikke har været fremme ved Bordet, ikke har gjort noget Forsøg paa at sikre sig, at Stemmen er tilført, og at han har fjernet sig, lige saa snart han har, hvad han kalder, afgivet sin Stemme, det vil sige raabt, at han stemte paa Madsen.

Det næste Punkt, der klages over, er, at der i Grindlev-Ølstrup Kommune er stemt saaledes, at de afgivne Stemmer ikke ere blevne oplæste af Stemmelisteføreren, og at denne endog har nægtet at gøre det, skønt det blev paatalt. I den Anledning er der indkommet en Erklæring fra Valgbestyrelsen, og det forholder sig ganske rigtig saaledes, at Stemmelisten ikke er bleven oplæst, og at der derved er gjort et bestemt Brud paa Valgløvens Bestemmelser i saa Henseende. Politiretsforhøret har derfor været udstrakt til alle Vælgere i Grindlev-Ølstrup Kommune. De, som have mødt og afgivet deres Stemmer, have maattet møde og bekræfte deres Stemmegivning, og over dem, som ikke vare mødte — jeg mener herved: førte til Valgprotokollen, om hvilke man altsaa ikke kan se af Valgprotokollen, at de have været til Stede — er der blevet optaget Politirapport i Hjemmet, og det har bekræftet sig, at de ikke have været til Stede og ikke have stemt, og det er saaledes ikke oplyst, at der ved den begaaede Fejl er opført en eneste Stemme galt paa Listen. Den begaaede Fejl kan saaledes med Sikkerhed ses ikke at have haft nogen som helst Indflydelse paa det afgivne Stemmetal. — Hvad den Del af Klagen angaar, at man har nægtet at oplæse Stemmer, forholder det sig til Dels rigtigt, men det er kun sket i et eneste Tilfælde, hvor en Mand stemte paa Kaptajn Madsen, umiddelbart efter at en anden Mand havde stemt paa Kaptajn Madsen. Manden saa, at Valglisteføreren i Stedet for at scribe „Madsen“, kun skrev „do.“ og han sagde saa, idet han vendte sig om til de øvrige Vælgere: „Jeg synes dog, det var rigtigt, at Stemmerne bleve læste op.“ Som sagt, der er her ikke sket nogen af Parterne nogen Uret. Polititilsørgelsen har givet det Resultat, at Stemmelisternes Udvisende er fuldstændig i Orden. Udvalgets Flertal har derfor troet, at det kunde indskrænke sig til at udtale sin Misbilligelse af Gudsfuldmægtig H. H. Hansen's Adfærd, som jo er i den stærkeste og udtrykkeligste Modstrid med Valgløvens Bestemmelse.

Det andet Punkt af den Klage, som er indgivet af Høreforeningen der nede og af de konservative Klubber, gaar ud paa intet mindre, end at Postbud Mads Nielsen af Øster-Øllev Dagen efter Valget i Forbrugsforeningen havde udtalt, at han var bleven hjemme, og det havde han faaet baade et Læs Tørv og et Læs Brænde for. Det ser jo ganske mærkeligt ud. Jeg skal nu ikke udtale mig om, hvorvidt det er strafbart at give en Mand et Læs Tørv og et Læs Brænde for at blive hjemme eller afholde sig fra at