

Summen af Indtægterne paa § 1 til 8 inkl. og Summen af Udgifterne paa § 10 til 26 inkl. og Nr. 1 paa § 27, er ca. 5 Millioner Kr. Altsaa skulde man antage, at det foreliggende Finanslovsforslag i Virkeligheden har et ordinært Overskud af 5 Mill. Kr. Dertil er nu imidlertid det at bemærke, at paa § 27 findes der en stor Række Udgifter, som man ikke kan anse for at være fuldtud ekstraordinære eller kun Formueanvendelse. Der er nemlig paa denne Paragraf 2 Klasser af Udgifter. Den ene er saadanne Udgifter, der afholdes til Vedligeholdelse og Udvidelse af hidtidige Baneanlæg og andre Trafikmidler. Den anden Klasse er ny; den begynder i Fjor i Genhold til den ny Jærnbanelov og fortsættes i Aar, og vil fortsættes i de følgende Aar, nemlig Udgifter til Anlæg af helt ny Baner, dels Statsbaner, dels private Baner. Hvorledes skulle vi nu stille os over for disse Udgifter? Kunne de regnes fuldtud for Formueanvendelse; saa at man altsaa kan se bort fra dem ved Opgørelse af Status, eller ikke? Der have vi hidtil brugt den Praksis, at Udgifter, der anvendes til Udvidelse og Vedligeholdelse af bestaaende Statsbaner, have vi regnet som halv Værdi; altsaa, man gør Regning paa, at de ville kunne forrente omkring Halvdelen af, hvad Beløbet lyder paa. Vil man nu her anvende denne Regel, vil man se, at der paa det forelagte Finanslovsforslag er opført en Sum af 4 Millioner Kroner — jeg nævner her ganske runde Tal — til Udvidelse og Vedligeholdelse af de bestaaende Baneanlæg, Telegrafanlæg m. m. Efter Reglen vil altsaa Halvdelen være at betragte som en ordinær Udgift, og denne Halvdel, de 2 Mill., skal saa drages fra de 5 Mill. Overskudet vil da kun blive 3 Mill. Dertil er nu imidlertid det at bemærke, at der paa § 27 i Fjor var, i Aar er og fortsat gennem de følgende Aar vil blive opført meget betydelige Udgifter til ny Baneanlæg. Hvorledes skulle vi betragte dem? Jeg ser ikke rettere, end at man ved Opgørelsen af Aarets Status maa beregne dem saaledes, at der fradrages fra Overskudet et Beløb svarende til en vis Forrentning af Anlægssummerne. Det er jo givet, at selve Anlægs summerne kan ikke komme i Betragtning, thi den tilvejebringelse ved Laan, men man maa fradrage en vis Del af Renten, som dog i Aarenes fremtidige Løb maa anses for at være finansielt tabt — vi mene ikke, at den vil være virkelig tabt, thi de indrettede Fordele, som Samfundet har af disse ny Baneanlæg, vil sikkerlig opveje den fuldstændig, men Finansloven taber en Del af Renten. Ansætter man denne Rente til saadant noget

som 2 pCt., skulde der altsaa ved Statusopgjørelsen fradrages 2 pCt. af den Anlægs sum, der opføres paa Finansloven Aar for Aar. Denne Rente er ikke nogen stor Sum. Det Beløb, der opføres paa det forelagte Finanslovsforslag til ny Baneanlæg, er c. 10 Mill. Kr.; 4 pCt. Rente deraf er 400,000 Kr., og nøjes man altsaa med 2 pCt. er det, der her skal medtages, 200,000 Kr. Hvis man finder denne Beregningsmaade rigtig og forsvaerlig, vil der altsaa fra Overskudet, de 3 Mill. Kr., endvidere blive at fradrage 200,000 Kr., saa at det i alt bliver 2,800,000 Kr. Men derved er endvidere at bemærke, at her regne vi jo kun med det forelagte Finanslovsforslag, og efter gammel Erfaring vil, hvad ogsaa Flertallets ærede Ordfører har gjort opmærksom paa, dette Finanslovsforslag sikkerlig undergaa Forandringer her i Salen. Man har jo allerede udpeget de Punkter, hvorpaa man særlig vil søge Besparselse. I Reglen har Frugten af Folketingets Behandling af Finansloven været en Besparselse af mellem  $\frac{1}{2}$  og 1 Million Kr. Dette beror jo altsaa paa, hvorledes det ærede Flertal kan enes med Regeringen derom, men regne vi det samme Resultat, som vi pleje at saa, vil dette føre til et noget forøget endeligt Overskud. Det kunde da vel antages at ville blive noget som  $3\frac{1}{2}$  Million Kr. Dette Beløb,  $3\frac{1}{2}$  Million Kr., maa imidlertid ikke betragtes saaledes, at det kan staa absolut til Raadighed for det høje Flertal til de Foranstaltninger, det maatte ønske, idet der altid vil være nogle Forandringer, som melde sig, og som ikke kunne afvises. Jeg skal nævne, at i Fjor var der af den Slags Ting først Bidraget til Amtskasserne, Statskassens Bidrag til Kommunerne, som udgjorde henimod 900,000 Kr., og desuden var der et ret betydeligt Beløb paa Tillægsbevillingsloven, samt paa enkelte Smaalove, som blev gennemførte. Jeg vil antage, at der i alt maa regnes her med et Beløb af c.  $1\frac{1}{2}$  Million Kr. Vil man drage det fra Overskudet, vil det endelig disponible Beløb være c. 2 Millioner Kr. Dette Overskud tror jeg, at det ærede Flertal har Ret til at regne med, og jeg lykønsker det til, at det kan basere sit Reformarbejde paa en saadan finansiell Status, der paa Forhaand viser et ret betydeligt Overskud. De Herrer ville inden for dette Overskud kunne tilfredsstille mange forskellige Forandringer, særlig bestridende Omkostningerne ved det største Arbejde, som kommer til at foreligge i denne Samling, nemlig Skoleloven, og de ville jo kunne tilfredsstille adskillige andre Forandringer. Desuden vil jeg særlig gøre opmærksom paa, at det Punkt, som det ærede Medlem (S. C.