

var det jo Lodtrækning, der ſkulde afgøre Valget.

**Rasmussen:** Jeg tror dog ikke, at det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds (Berntſen) har Ret, naar han paaſtaar, at der ikke er en eneſte Stemme i Standerborgkredsen, hvis Rigtighed er bleven beſtridt. Forholdet er jo det, at Rigtigheden af hele Afstemningen fra 2 ſtore Kommuner er beſtridt, og det, der ſkal afgøres, er altsaa, om Afstemningen der i det hele taget har været rigtig. Naar jeg har begæret Ordet, var det egentlig foranlediget ved en Bemærkning fra det ærede Medlem for Ribe Amts 3dje Valgkreds (Buſt), der nævnte, at hvad der var ſagt af Ordføreren for Afdelingen over for mig om, at det ikke var bevist, at en eneſte Stemme var opført fejl, havde jeg ikke ſvaret paa. Naar jeg ikke gjorde dette i mit ſidſte Foredrag, var det af den Grund, at jeg ikke vilde gentage, hvad jeg før havde ſagt. Det har jeg ſvaret udførlig paa en Gang, og det var jo netop Kernepunktet i Klagen, at det ikke kunde kontrolleres, om Stemmerne vare afgivne rigtig, og derfor kunde ſelvfølgelig heller ikke Klagerne kontrollere, om de vare afgivne rigtigt. Det er jo netop det, ſom Underſøgelsen ſkulde gaa ud paa at ſaa oplyst. Det er gaaet i den Grad paa bedſte Beſtub i diſſe Kommuner, at derſom der ikke er blevet opført nogen Stemme galt, er det næſten et Mirakel. Det er langt naturliggere, at Sneſe af Stemmer ere afgivne galt, men det bliver det jo Underſøgelses Sag at viſe. For at forebygge Miſforſtaeſſe vil jeg derfor endnu en Gang erklære, at ſaaledes er min Stilling. Jeg har ſvaret paa det en Gang før, og fordi den ærede Ordfører gentager og gentager Paaſtande, ſom i Virkeligheden ere beſvarede med Ting, ſom ikke kunne benægtes, finder jeg mig ikke forpligtet til at gentage mit Forſvar.

#### Ordføreren for 4de Afdeling

(Alberti): Naar det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds (Berntſen) mente, at han og jeg ſkulde blive enige i denne Sag, tror jeg, at han glædede ſig noget for tidlig, thi der er ikke nogen ſom helſt Udſigt til Enighed. Jeg ved ikke, hvorfra det ærede Medlem har den Tanke, at det ſkulde være det paaagældende Medlem af Valgbeſtyrelſens Sag at kvittere for Stemmeafgivningen. Der ſtaar overhovedet ikke noget i Valglovens § 41 om, at der ſkal afgives nogen kvittering for afgivne Stemmer, og ſaa vidt jeg kan ſe af Paragraffen, rangerer det paaagældende Medlem af Valgbeſtyrelſen, ſom

ſidder ved Valgliſten, og den, ſom ſidder ved Stemmeluſten, for ſaa vidt ganſke lige. Jeg tror nok, at Hovedvægten bør lægges paa, at Stemmerne findes paa Stemmeluſten. Det er ganſke utænkeligt, at en Stemmeluſtefører ſkulde komme til fejlagtig at opføre paa Stemmeluſten baade en Vælgers Navn og den Kandidat, ſom denne Vælger ſtemmer paa. Det kunde ligge langt nærmere at tænke ſig, at en Valgliſtefører kunde ved en Fejltagelſe komme til at føre en Kandidats Navn op ud for en Vælgers Navn og ſenere ved Opdagelſen af ſin Fejltagelſe glemme at ſtryge Kandidatens Navn ſaaledes, at Kandidaten paa den Maade kom for mange Gange paa Liſten. Men hvorledes der ſkulde kunne komme flere Stemmer ind paa Stemmeluſten, end der virkelig er afgivet, maa jeg tilſtaa, ligger aldeles over min Forſtand. Naar det ærede Medlem dernæſt i høje Toner ſammenlignede den Indſtilling, ſom jeg er Ordfører for, med, hvad der forelaas fra en anden Afdeling, viſnok fra et Mindretals Side, med Henſyn til Standerborg-Valget, vil jeg henlede det ærede Medlems Opmærksomhed paa, at der er en himmelvid Forſkel mellem diſſe to Tilfælde. Her har der foreligget Fejl ved Valgliſteførelſen, men Fejl, ſom man ved Sammenſtillingen er bleven opmærksom paa, ſom man har konfereret nøjagtig og grundig, og ſom man derved har ſaaet rettet, hvorimod Forholdet ved Standerborg-Valget er det, at man har ſtemt i Klæng, ſaa at ſige lige ud i Luften uden mindſte Kontrol med, hvorledes Stemmeafgivningen foregik, og uden fjernſte Middel til hverken da eller ſenere at kontrollere, om Stemmerne ere afgivne rigtig eller fejl, og hvor det ſaare let kan være, at det ikke drejer ſig om 7—8 fejle Stemmer men hvor det kan dreje ſig om feje Stemmer, i Sneſeviſ. Derfor har det ærede Medlem ikke Ret til at drage den Sammenligning, ſom han drog mellem de to Valg, der her er Tale om.

**Dinesen:** Der er 4 Valg, ſom ere omſtridte her i dette Øjeblik. Det ene, nemlig Valget i Grenaa, er ganſke viſt ikke omſtridit i nogen stærk Grad, idet jeg ſelv, ſkont hørende til det Mindretal i Afdelingen, der ſtemte imod, at det afgjordes nu, har maattet erkende, at den Unøjagtighed, ſom her foreligger med Henſyn til Vælgerne fra Anholt, er ſaa tvivlſom, at det er vanſkeligt at faſtholde det Standpunkt, at Valget ikke bør godkendes. Hvad derimod angaar de andre 3 Valg: i Sakſkøbing, Nørreſundby og Standerborg, ſtonner jeg ikke rettere, end at man er ſaa temmelig enig om, at Valget