

Praksis, at vi ſige: denne Sag ſkal nærmere underſøges! Vi ville ikke foregribe Sagen til nogen Side, hverken ved at forkaſte eller ved at godkende Valget; men vi forlange dette Forhold underſøgt, og det er der ſaa meget mere Grund til, ſom den ærede Ordſfører for Mindretallet ſiger, at vi ved at udsætte Valget jo berøve vedkommende Kredſ en Repræſentant. Jeg kan virkelig ikke ſe andet, end at ſaaledes ſom Forholdene nu ligger, nemlig at vi ere indkaldte et Par Dage før at ſaa Valgbrevene prøvede og Valgenes Gyldighed afgjort, er der den bedſte Beſiſthed til at ſaa dette Forhold nøje underſøgt. Nu er der jo Tid i Sommerens Løb til at lade underſøge, om der er noget i Vejen; vedkommende Kredſ behøver altsaa ikke, ſaaledes ſom tidligere flere Gange er ſket, at blive udsat for at have en Repræſentant, der gaar det meſte af Samlingen ud, uden at kunne ſtemme, fordi det har taget Maanedere at forſætte og tilendebringe Underſøgelsen af hans Valgs Gyldighed, hvormod vi nu have Maanedere for os, inden Rigsdagsarbejdet begynder. Jeg kan altsaa ikke ſe andet, end at efter de Oplysninger, der ere komne i Dag, bør Godkendelsen af dette Valg udsættes. Den ærede Ordſfører oplyſte jo endog, at andre have ſkrevet Sedler og kaſtet diſſe hen til den, ſom ſkrev Valgliſterne. Dette behøver kun at være gjort urigtigt 7 Gange, ſaa er Flertallet kommet til den forkerte Side. Naar den ærede Ordſfører beraaber ſig paa, at vi ſkulde følge Udtalelſer af den nuværende ærede Formand og følge Tingets hidtidige Praksis paa det Omraade, ſaa forekommer det mig, at vi netop følge denne, naar vi gaa med til at udsætte denne Sag ved at lade den underſøge i Løbet af Sommeren, og naar vi komme ſammen til Efteraaret, kunne vi da tage endelig Stilling i denne Sag. Derfor tillader jeg mig for mit Vedkommende at anbefale, hvad Flertallet i Afdelingen ogſaa har anbefalet, at udsætte Godkendelsen af Valget i Standerborg.

Rasmussen: Den ærede Ordſfører for Afdelingen ſøgte at gøre et Nummer ud af, at jeg havde refereret Klagen fejlt, idet jeg havde ſagt, at vedkommende ſkrev Navnene paa Sedler og kaſtede diſſe til Valgbeſtyrelſen, hvormod Forholdet var, at de havde ſaaet Sedler udleveret med Navn ſkrevet paa, og det var noget helt andet. Ja, det kan jo være, at Skriften kunde være en anden, end om de ſelv havde ſkrevet dem, men det var da ellers hele Forſkellen, for begge Dele ligger lige nær eller lige fjern

fra Valglovens Beſtemmelſer om, hvordan man ſkal ſtemme. I Valglovens § 41 ſtaaer nemlig, at i den Orden, hvori Valgerne møde, afgive de mundtlig deres Stemme, og det har intet med Sedler at gøre, enten de ere udleverede eller de ere lavede af vedkommende ſelv. Nu ſiger den ærede Ordſfører, at Valgbeſtyrelſen i Virkeligheden var betryggende ſammensat, og at der intet var at klage paa dens Sammenſætning. Men det har jo hverken Klagerne eller Flertallet i Udvalget eller jeg klaget over; vi have kun klaget over Valghandlingens Form, og at den har ſtaaet i Strid med Valgloven, er et Faktum, ſom den ærede Ordſfører maa lade ſtaa. Saa ſiger den ærede Ordſfører videre, at der foreligger intet Beviſ for, at en eneſte Stemme er afleveret galt eller er gaaet tabt. Nej, det tror Pokker! Der foreligger ikke noget Beviſ derfor, thi det kan der jo ikke foreligge, da Valgbeſtyrelſen jo ikke har kontrolleret Stemmeafgivningen paa en ſaadan Maade, at den har givet den, der ſtemmer, den nødvendige Kontrol, ſaa følger deraf, at det umulig kan beviſes, at der er afgivet gale Stemmer; det følger af ſig ſelv. Klagens Hovedpunkt ligger i, at Valgbeſtyrelſen ikke har haft nogen Overſigt over, om Stemmeafgivningen er ſket paa rette Maade, og om Valgerens Stemme er kommet til at lyde paa den, ſom den ſkulde lyde paa; dette er juſt Klagens Kernepunkt. Saa ſiger det ærede Medlem, at det er Praksis her i Folketinget, at vi godkende Valget, undtagen naar der foreligger Grund til at antage, at Miſlighederne have haft Indflydelse paa Valgets Udfald. Det tror jeg ikke. Det er i alt Fald ikke min Stilling. Naar Folketinget ſkal forkaſte et Valg, maa der foreligge Beviſ for, at Miſlighederne have haft Indflydelse paa Valgets Udfald, men naar der foreligger Beviſer for ſtore Miſligheder under et Valg, hvor Stemmeforſkellen har været meget lille, er der ſtor Sandsynlighed for, at dette kan have haft Indflydelse paa Valgets Udfald. Flertallet mener derfor, at det er korrekt, inden Valgets Stæbne afgøres, at ſaa at vide, om diſſe Miſligheder virkelig have haft Indflydelse paa Valgets Udfald, mere forlanges der ikke. Den ærede Ordſførers Henviſninger til, hvad der er udtalt af den ene eller den anden Rigsdagsmand, alle diſſe Citater af Rigsdagsstidenden bringe mig til at tænke paa, hvad man kan ſaa at høre, naar to religiøſe Opſatteſer kæmpe mod hinanden, og man fra begge Sider kaſter Steber af Striften til hinanden. Reſultatet bliver, at den, der kan de fleſte Steber af Striften, gaar ſejrrig ud af Kampen. Her vil Ud-