

jeg i Øjeblikket ikke var klar over, med hvilken Begrundelse Klagerne fra Maribo Amts 3dje Valgkreds være komne frem. Efter nøjere Overvejelse finder jeg imidlertid, at de ere fuldstændig grundløse og ikke til at bygge paa. Der er kun fremkommet een personlig Klage fra en Mand, som har fundet sig forurettet ved, at han ikke er opført som stemmegivende, uagtet han har været til Stede i Lokalet og nævnt sit Navn, og denne Klage attesteres af Valgbestyrrelsens Medlem for det paagældende Sogn. Det mærkelige er jo nu, at dette Medlem, som fører Listen, naar vedkommende Vælger har været til Stede ved Valgbordet, da ikke har indført ham. Det hedder ganske vist i Klagen, at det var paa Grund af en øjeblikkelig Trævlhed og Trængsel, at hans Stemme ikke blev modtaget, altsaa maa man antage, at der ikke har været Plads for ham ved Stemmebordet straks, og at Visteføreren har været optaget af at opføre de Stemmer, der i Øjeblikket bleve afgivne. Manden maa saa have staaet bagved og raabt sin Stemme, og det kunne selvfølgelig Visteførerne ikke tage Hensyn til, selv om de høre det i Øjeblikket, naar Vælgeren ikke fremsætter sig i et Øjeblik, da de kunne nedskrive det. Naar han saa gaar igen uden at overbevise sig om, at hans Stemme er rigtig indført, er det hans egen Skyld, at dette ikke er sket. Jeg finder, at Klagen er fuldstændig ubegrundet, og at den paagældende burde have ventet i Valglokalet, indtil han kunde komme hen til Valgbordet og der afgive sin Stemme. Men det mærkeligste ved Sagen er, at denne Klage fremsendes gennem Bestyrrelsen for to lokale politiske Foreninger. Det er vist noget, vi ikke have kendt her tidligere, at politiske Foreninger have indgivet Klage. Samtidig med, at de fremsende denne Klage, have de selv antydet nogle Klagepunkter over Valget; men, som de sige, have de ikke kunnet skaffe dem tilstrækkelig oplyste paa Grund af Helligdagene. Vi pleje jo imidlertid ikke at tage Hensyn til løse Klagepunkter, for hvilke der ikke tilbydes at føre Vidner. Dette, at politiske Foreninger med løse Klagepunkter kunne faa et Valg udjat, tror jeg er højt uheldigt, og jeg tror ikke, at vi her før have modtaget nogen Klage fra politiske Partier. Efter min Mening burde da ogsaa en Klage fra en politisk Forening, en politisk Partiforening, tilbagevises, fordi den ikke kan være uhildet. De paagældende staa kun til Ansvar over for deres Parti og skulle tjene deres Partis Interesser; kunne de vinde en Udsejttelse og mulig Kassation, saa have de al Udflugt til at kunne vinde et nyt Slag; derfor er det

selvfølgelig af Interesse for det politiske Parti, dersom de kunne indgive en Klage. Men det har dog ellers altid været Tilfældet, at der bag Klagen har staaet en Mand, som enten personlig har følt sig forurettet ved Valget eller har følt sig forurettet i sin Interesse, saaledes som Valget er foregaaet, og som Privatmand har det moralske Ansvar, som følger af at indgive en løs Klage. Formanden eller Næstformanden for en politisk Forening har imidlertid ikke et saadant moralsk Ansvar; er Klagen løs, saa falder det jo kun over paa Partiet; de paagældende sætte ikke deres borgerlige Ansæelse ind ved at føre Klage, saaledes som en virkelig Privatmand. Derfor finder jeg, at det er meget uheldigt, dersom der skal tages Hensyn til saadanne løst begrundede Klager, som komme frem fra politiske Partier. Og hvad gaar saa egentlig den Klage ud paa, som disse to politiske Partier eller rettere sagt Foreninger — thi der er jo ikke her Tale om to Partier, dermed mener man jo i Reglen noget andet, men om Foreninger, hørende til et politisk Parti — fremsøre? Ja, de sige: Der er indkommet forfælskelige Meddelelser til os om Uregelmæssigheder, der mulig have haft Indflydelse paa Valgets Udfald — „der mulig have haft Indflydelse“, det er jo meget løst. Efter Ansørelse af to Klagepunkter sige de saa: „Det vi udtrykkelig bemærke, at de mange Helligdage have forstøvet os i at søge nærmere vidnefaste Oplysninger vedrørende samme“. — De to Anklagepunkter, som de have anført i Klagen, have de da ikke faaet vidnefaste paa Grund af Helligdagene, men var der virkelig begaaet noget uretfærdigt, saa skulde de nok have benyttet Helligdagene til at skaffe Vidner til Stede. De to Klagepunkter ere da, at Visteføreren for Errindlev-Nistrup Sogn undslog sig for at oplæse Navnet paa en Vælger, der havde afgivet Stemme, men det er slet ikke bevist, det er kun noget, de have hørt, det sige de jo selv, og hvad Vægt kunne vi da her tillægge det? Vi skulle jo dømme uhildet efter et Skøn, dømme fuldstændig upartisk; der gælder ingen saadanne Partiindstillinger her til Tinget. Dernæst har man hørt, at et Postbud, Mads Nielsen, har fortalt i en Forbrugsforening, eller hvor det var, at han har faaet Tørv og Brænde for at lade være at stemme. Det er ogsaa kun noget, de have hørt, noget, der ikke foreligger Vidnesbyrd om, men selv om det kunde bevises, hvad beviser det saa? Postbudet er jo ikke købt til at stemme, han har jo ikke afgivet Stemme, han er kun bleven hjemme fra Valget, og det er dog kun, naar der købes