

lig varstet til Valget formedelst uregelmæssig Postgang og Brud paa Telegrafen, hvorfor der heller ingen Liste for Anholt blev ført, saa at 3 tilfældig tilstedeværende Vælgere fra Anholt vare afstaaene fra at stemme. Det maa nok være rigtig, at der er stet mangelfuld Bekendtgørelse derovre paa Anholt, men naar man ser hen til den ringe Tid, der har været til Forberedelse af dette Valg, er det ikke underligt, at saadant kan finde Sted, navnlig paa saa smaa og afsides liggende Øer som Anholt. Man maa hufte paa, at denne Ø ligger omtrent 7 Mil fra Fastlandet, hvad der jo er en ikke saa kort Vej; desuden maa man ogsaa gøre opmærksom paa, at der var Modvind den Dag. Jeg skal bl. a. anføre, at fra Læsø mødte, efter hvad der oplyses, ingen Vælgere i Søby, skønt der var sendt Dampbaad efter dem, saa det er rimeligt, at antage, at der heller ingen Vælgere vilde kunne have modt til Valget i Grenaa fra Anholt. Man kan altsaa ikke antage, at dette kan have haft nogen Indflydelse paa Valget. Om der i det hele taget er stet Søndagsbekendtgørelser derovre paa Anholt, er ikke oplyst. Efter hvad der foreligger, maa man antage, at der er stet Bekendtgørelse ved Kirkefævnene den 7de April, i alt Fald synes dette at fremgaa af Klagen, idet det der hedder, at det ikke er i rette Tid, at Bekendtgørelsen har fundet Sted, at det ikke er stet betimeligt og lovligt. Altsaa, det forudsættes, synes mig, at der har fundet Bekendtgørelse Sted, men ikke betimeligt. Men i Udskriften af Valgbogen hedder det om Bekendtgørelsen angaaende Valget, at der var stet betimelig Bekendtgørelse om Valget i „Aarhus Stiftstidende“, hvoraf Eksemplarer for 28de, 29de og 30te Marts d. A. fremlagdes, fremdeles i „Nanders Dagblad“, „Grenaa Avis“ og „Grenaa Følketidende“, ligesom Bekendtgørelse om Dagen, Klokkeslettet og Mødestedet for Valget var foranstaltet af Sogneraadene. Dernæst var det ved Kirkefævnene bekendtgjort Søndagen den 30te Marts og 7de April d. A. ved samtlige Valgkredsens Kirker, hvorfra Attest var til Stede undtagen fra Anholt. Man havde altsaa ingen Attest faaet fra Anholt, men det er tydeligt nok, at Bekendtgørelsen maa være sendt derover, antageligt dog saa sent, at den ikke har kunnet komme frem Søndagen den 31te Marts, og den er saa først senere kommen frem. Smidlertid er det en Uregelmæssighed, som Flertallet ikke har ment, vilde saa nogen Betydning for Udfaldet af Valget. Det er jo nemlig godtgjort, at der ikke plejer at møde ret mange Anholtene, selv om Betingelserne ere saaledes, at de kunne komme

over til Fastlandet. Sidste Gang ved Valget i 1892 mødte der saaledes kun 4 Vælgere fra Anholt, og som anført vilde der rimeligvis slet ingen have kunnet møde denne Gang, selv om Valget havde været nok saa godt bekendtgjort, og selv om der havde været Dampbaad efter dem, da jo Dampbaaden ikke en Gang kunde gaa fra Læsø over til Søby.

Flertallet indstiller derfor Valget til Godkendelse, medens et Mindretal paa 7 Medlemmer forbeholder sig sin Stilling.

Ordføreren for 4de Afdeling (Alberti): Over Valget i Aalborg Amts 1ste Valgkreds er der indkommet to Klager: Den ene er dateret Vesterhæssinge og er understrevent med 14 Navne. Det er imidlertid en Klage over Valget i al Almindelighed og gaar kun ud, paa at der efter den almindelige Mening er foregaaet saadanne Uregelmæssigheder, at det utvivlsomt bliver nødvendigt, at der foranstalles fornøden Undersøgelse, og at der, efter hvad der meddeles, har været store Mangler ved Bisteføringen, ligesom der ogsaa er foregaaet anden Slags Uregelmæssighed. Disse Ankeposter har der imidlertid været Enighed om ikke at tillægge nogen Betydning.

Den anden Klage derimod gaar mere i Specialiteter. Det er en Klage fra den faldne Kandidat J. K. Larsen, tidligere Repræsentant for Valgkredsen. Den falder i tre Afdelinger. Dels klager han over, at der, da Sammentællingen af Stemmerne for Naby Sogn skulde finde Sted, viste der sig en betydelig Uoverensstemmelse mellem Valglisten og Stemmelisten, saa at disse maatte konfereres, og man, for at bringe Overensstemmelse til Veje, maatte stryge en Del Stemmer. Den anden Del angaar formentlig mangelfuld Overholdelse af Valglobens § 42. Dels udtaler han, at han ikke erindrer selv at have hørt Valgbestyrelsens Formand, inden den skriftlige Afstemning begyndte, tilkendegive Vælgere, hvor Valglisten ved Afstemningens Slutning vilde blive samlede, lige saa lidt som han har kunnet træffe nogen, der mener at have hørt det, hvoraf han slutter, at det slet ikke er sagt af Formanden eller i alt Fald sagt med meget lav Røst. Dernæst udtaler han, at Valglisten synes at være indsamlede, uden at man har afventet det Tidspunkt, da Bisteførerne meddelte, at der ikke var flere Vælgere, der vilde stemme, og at dette har medført, at en Del Vælgere ikke naaede at komme til at stemme. Og efter at Bisteførerne vare blevne indsamlede, synes der at være indtraadt nogen Afbrydelse og Forvirring i Stemmegivningen, hvilket atter