

„Denne Bestemmelse er — fortsætter Klagen — ved den nævnte Valghandling bleven overholdt paa den Maade, at Listerne have beholdt Valglisten hos sig, ogsaa efter at Formanden har meddelt dem, at de kunne slutte. Nogle af Listerne have efter denne Formandens foreløbige Meddelelse om at slutte atter modtaget Stemmer, medens andre under det samme Tidspunkt have afvist Vælgere, der vilde stemme. Formanden har i Valglokalet — medens Listerne endnu sad ved Listerne — bekendtgjort, at Valget nu vil blive sluttet, naar ingen flere meldte sig til at stemme, men han har ikke, som foreskrevet, gjort dette efter at have samlet Valglisten.“

Dette er Klagens Hovedindhold; der tilføjes: „Det er faktisk og bevisligt, at der, medens Listerne endnu sad ved Listerne (og nogle af dem ogsaa modtog Stemmer) er afvist Folk fra Stemmebordet med den Bædd, at Afslutningen nu havde fundet Sted, skønt den endelige Afslutning endnu ikke var foretaget.“ Klagen har været gjort til Genstand for en længere Overvejelse i Afdelingen, og Resultatet deraf er blevet, at Afdelingens Flertal — 14 Stemmer mod 5 — indstiller Valget til Godkendelse. Naar der klages over, at Listerne have beholdt Valglisten hos sig, ogsaa efter at Formanden har givet dem den foreløbige Meddelelse om, at de kunde slutte, er det jo ganske rigtigt; de skulde beholde Listerne hos sig. Naar der endvidere er klaget over, at nogle Listerne, efter at Formanden havde givet dem den nævnte Meddelelse, have modtaget Stemmer, er det ogsaa rigtigt. At andre under det samme Tidspunkt have afvist Vælgere, der vilde stemme, kan ogsaa meget vel forsvares, naar de paagældende Listerne nemlig have sluttet ved deres eget Ord og henvist de vedkommende Vælgere til at stemme, efter at Listerne vare blevne samlede i det Valglokale, hvorfra den foreskrevne Bekendtgørelse om Valgets Slutning skulde foregaa. Flertallet har ikke kunnet indse, at der har fundet Uregelmæssigheder Sted, som virkelig kunde motivere en Udsættelse af Valgets Godkendelse, og tillader sig derfor at foreslaa det høje Ting at godkende Valget, men at henvisse den fremkomne Klage til nærmere Overvejelse i det Udvalg, der bliver nedsat til Valgbrevens Prøvelse. Det er da jo muligt, at der under denne nærmere Undersøgelse kan fremkomme Oplysninger om Uregelmæssigheder, der kunne fortjene Paatale. Men for Flertallet staar det klart, at

der ikke er foregaaet Uregelmæssigheder af en saadan Art, at man kan forsvare at udsætte Valgets Godkendelse. Jeg tilføjer, at Valgklagen over det omhandlede Valg er underkrevet af 6 Mand.

Angaaende Valget i Hornslet gaar Valgklagen for det første ud paa, at der fra Hjortshøj-Egaa Kommune blev modtaget Stemmer for den valgte Kandidat, efter at Valgbestyrelsen havde stemt, og efter at mindst een Vælger, der vilde stemme paa den faldne Kandidat, var afvist; men der oplyses ikke, hvilke Stemmer det har været, Klagen er holdt ganske i Almindelighed. Dernæst klages der over, at Valgbestyrelsen for Jausing-Muning foretog Afstemning for luffede Døre, og at denne Afstemning foregik paa den Maade, at Valgbestyrelsen, der stemte paa den valgte Kandidat, havde antaget et Par Meningsfæller til at staa ved Døren, og skønt Værelset var stort nok til at rumme 15 à 20 Mand, blev Døren aabnet og luffet, hver Gang en Vælger kom ind i Lokalet, og saafremt Vælgere erklærede at ville stemme paa den faldne Kandidat, blev de bedt om inarest muligt at forsvinde, hvorimod enkelte Vælgere, der vilde stemme paa den anden Kandidat, fik Lov til at blive i Værelset. Det har været fremhævet under Overvejelserne i Afdelingen, at dette var et Brud paa den Offentlighed, der burde finde Sted ved Folketingsvalg. Man har dog vist her noget forvekslet Bestemmelsen i Valgloven om, at alle og enhver skulle have Adgang til Valgmødet, og hvad der gælder om Adgangen til de Lokaler, hvor den skriftlige Afstemning finder Sted. Det er dog klart nok, at man meget faa eller vel slet ingen Steder har saadanne Lokaler, at man uden at hæmme Valghandlingen kan lade alle og enhver strømme ind i de Lokaler, hvor den skriftlige Afstemning foregaa, og forblive der, saa længe der stemmes. Der maa selvfølgelig iagttages Orden, og det er Valgbestyrelsen, der som øverste Myndighed i Valglokalet har at hævede den fornødne Orden. At man har indladt en enkelt Vælger ad Gangen, og naar han har stemt har ladet ham forsvinde og en anden komme ind, er ganske vist en Begrænsning i Adgangen til Valglokalet, der kun kan forsvares, hvis det har været smaa og mindre formaalstjenlige Lokaler. Det fremgaar nu ogsaa af Klagen, at Lokalerne og Indgangen til dem have været smaa, og at det var noget vanskeligt for Vælgere at komme frem for at stemme. Vi have i Afdelingen været temmelig enige om at anse det for ueheldigt at begrænse Adgangen saa stærkt, at kun en enkelt Vælger ad Gangen kan