

Telegrafledningerne. Hermed skal jeg tillade mig at anbefale disse Endringsforslag.

Ministeren for offentlige Arbejder

(Inger Slev): Jeg anser Endringsforslagene for uftadelige. Der er ingen Betænk- lighed ved at vedtage dem, hverken af inter- nationale Hensyn eller i andre Retninger. Men jeg kan ikke nægte, at jeg anser dem egentlig ikke for nødvendige. Jeg har nem- lig en anden Opfattelse end den, den ærede sidste Taler gjorde gældende. Jeg har den Opfattelse, at Telefonledningerne allerede nu høre ind under haande international og dansk Lovgivning. Denne Opfattelse grunder jeg derpaa, at jeg ikke kender Forskel paa Tele- graf- og Telefonledninger. Jeg kender kun Telegrafledninger; at de kunne bruges haade til at telegrafere og telefonere paa, alt efter de Apparater, man sætter dem i Forbindelse med, er en anden Sag; men i og for sig ere Telefonledninger det samme som Tele- grafledninger og falde ind under disse. Det har ganske sikkert ogsaa været den inter- nationale Opfattelse; og for at give et be- stemt Eksempel paa, hvor sikkert denne Op- fattelse gør sig gældende andetsteds, skal jeg nævne Tyskland, hvor der vel at mærke, modt hos os, er Monopol for Staten paa Telefondrift. Der har man uden videre saet, at Telegrafledninger omfatte Telefon- ledninger; thi Telefonledninger ere Telegraf- ledninger. At de kunne benyttes til at telefonere paa, er en anden Sag; men enhver af disse Linier kan benyttes saavel til at telegrafere som til at telefonere paa; i tek- nisk Henseende er der ingen Forskel. Altsaa det kan være en Forsigtighed, at man ud- trykkelig optager Telefonledningerne i Loven; internationalt set er der intet, der taler derimod, men heller intet, der anbefaler det. Jeg kan heller ikke se, at vor egen Lovgiv- ning kræver det eller gør det fornødent. Man kunde sige, at der i Straffelovens § 295 kun staar „Telegrafledninger“, og at det derfor af Hensyn til dansk Ret kunde være rigtigt at tage Telefonledningerne med, idet man kunde tænke sig, at en Domstol vilde anvende Bestemmelsen ordret og kun lade den omfatte Telegrafledninger. Da Straffeloven udkom i 1866, havde man nem- lig ikke Telefonledninger og tænkte endnu ikke paa at benytte Telegrafledninger til Telefonering. Jeg tror dog heller ikke, at dette Hensyn behøver at tages, thi der er ikke Spørgsmaal om, at saa snart en Dom- stol henvendte sig til en hvilken som helst teknisk Autoritet, vilde den saa det Nespon- sum, at Telegraf- og Telefonledninger ere det samme. Jeg tror altsaa heller ikke, at

det af det Hensyn behøves, men skade kan det paa den anden Side ikke, at man gør det tydeligt, at man har tænkt derpaa. Hvis det var nødvendigt at indføre Telefon- ledninger i Loven, skal jeg gøre opmærksom paa, at der da fra Administrationens Side maatte være beqaet en Fejl i 1884. Det vil jo nemlig erindres, at medens man i 1866 ikke tænkte paa at benytte Telegrafled- ninger til Telefonering, var det begyndt i 1884, altsaa den Gang den internationale Overenskomst blev vedtagen, og den Gang vor Lov, som der nu er Tale om at afløse med en ny Lov, blev vedtagen, var det Spørgsmaal fremme, og det var ganske sikkert ogsaa da under Overvejelse, om det var nødvendigt af Hensyn til, at Telegraf- ledningerne brudtes til Telefonering, at op- tage en udtrykkelig Bestemmelse i Loven. Man fandt det ikke nødvendigt af den af mig anførte Grund, at Ledningen er den samme; den bruges enten til Telegrafering eller til Telefonering og kan ogsaa tænkes brugt til begge Dele. Man maa ikke lade sig forlede deraf, at der f. Eks. i Kjøb er søgt Bevil- lina til Udlæggesken af et særlikt Kabel til Telefonering. Det er nemlig stet, fordi man ikke har kunnet overkomme at telefonere paa de bestaaende Telegrafstaber, men der er i og for sig intet i Vejen for igen at bruge dette Kabel til at telegrafere paa, selv om man foreløbig har bestemt, at det væsentlig skal bruges til Telefonering. Som sagt, i 1884, da Spørgsmaalet maatte komme under Overvejelse, fandt man det ikke fornødent. Jeg har anset det for rigtigt at komme med denne Udtalelse, blandt andet for at forklare, hvorfor man ikke fra Administrationens Side har fundet det fornødent at foreslaa En- dringer i den her omhandlede Retning. Mod Endringernes Affattelse har jeg ikke noget at erindre; jeg erkender, at de ikke kunne gøre Skade; om de kunne gøre Gavn, er et helt andet Spørgsmaal.

Goos: Jeg er meget tilbøjelig til at give den ærede Minister Ret i, at det ikke er nødvendigt at foretage denne Forandring, og det er meget rimeligt, at det forholder sig, som det blev sagt, at Udtrykket „Tele- grafledninger“ i og for sig er tilstrækkelig. Grunden, hvorfor det foreslaas, er, som det blev udtalt af den ærede Minister, for en Sikkerheds Skyld. Om det er nødvendigt eller tilraadeligt at anvende denne Forsig- tighedsforholdsregel, beror paa et teknisk Spørgsmaal, som jeg for mit Vedkommende ikke ser mig i Stand til at bedømme; men at man overhovedet vedtager noget i denne Henseende for en Sikkerheds Skyld, mener