

Ligeledes har jeg ved 2den Landstingsmand for 1te Kreds (Brødsgaard) modtaget et Andragende til Regering og Rigsdag fra Repræsentantskabet for Sydhybske Mejeriforeninger med Tilslutning af en Del Gjere af Dampmaskiner om, at det Rigsdagen forelagte Lovforslag om Pasning af Dampkedler paa Landjorden ikke maa blive vedtaget. Trykte Eksemplarer af Andragendet ville blive omdelte.

Siden forrige Møde er paa de Herrers Pladser omdelt Udvalgets Betænkning over Forslag til Lov for Færverne om Tilsyn med Udvandrerens Befordring.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 7 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ordning af Landsvageanstalterne som en selvbejende Institution.

Formanden: Det er mig meddelt, at man fra de forskellige Sider her i Tinget er enig om at foreslaa følgende Medlemmer: Ahlesfeldt=Laurvig, Bjerre, F. Danneberg=Samsøe, Gøss, Røyer, Knudsen og Th. Nielsen. Hvis ingen gør Indsigelse herimod, ere disse Medlemmer at anse for valgte. (Opford) De ere saaledes valgte.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Statsrevisorernes Betænkning over Statsregnskabet for Finansaaret 1892—93.

(Betænkningen findes i Tillæg B. Sp. 81 ff.)

Uden for Betænkningen var intet Forslag stillet.

Sagen sættes under Forhandling.

Ordføreren (Rump): I Lighed med, hvad der har været Tilfældet de sidste Aar ved Behandlingen af Statsregnskabet her i Tinget, har nærværende Udvalg til Begrundelse af sin Indstilling om Godkendelse af Statsregnskabet ment at kunne indskrænke sig til en Henvisning til, hvad der

i tidligere Udvalgsbetænkninger er anført angaaende dette Punkt, naturligvis i Forbindelse med, hvad der er blevet anført her i Salen. Jeg mener derfor at kunne undlade at udtale mig nærmere i saa Henseende, og jeg antager ikke, at jeg senere vil komme ind derpaa efter at have hørt Mindretallets Udtalelser, idet jeg højlig betvivler, at det overhovedet er muligt at anføre noget som helst vedrørende dette Spørgsmaal, som ikke allerede er sagt flere Gange her i Tinget. Jeg anser det ogsaa for givet, at vi, som Forholdene nu stille sig, ikke ville kunne naa til en samlet Rigsdagsbeslutning herom. Jeg skal derfor indskrænke mine Udtalelser til forskellige Enkeltheder, som ere fremdragne i Udvalgets Betænkning, ikke for at foranledige en særlig Beslutning, men for at faa det gjort til Genstand for Diskussion. Man vil se, at der er en Del Tilfælde, hvor snart det samlede Udvalg og snart Flertallet har maattet udtale sig mod Statsrevisionens Opfattelse. Jeg bliver saa naturligvis nødt til at skænke disse Punkter en nærmere Begrundelse; dog skal jeg gøre det saa kort som muligt.

Det første Punkt er en Bemærkning, der findes i Statsrevisionens Betænkning angaaende Udenrigsministeriets Budget, under Konto: andre Udgifter, der omfatter de mindre Udgifter. Der viser det sig, at en Ekspeditionssekretær, som de foregaaende Aar havde 200 Kr. i Huslejegodtgørelse, har faaet denne forhøjet til 400 Kr. Dette foranledigede en Forespørgsel fra Statsrevisionens Side, og i Udenrigsministeriets Svar findes der, foruden en Henvisning til, at der, hvad der jo maa være Statsrevisionen bekendt, har været givet den tidligere Chef for Ekspeditionsbureauet en Huslejegodtgørelse af 600 Kr., den Begrundelse for Forespørgslen til 400 Kr., at det er af tiltagende Betydighed, at Ekspeditionssekretæren bor i Nærheden af Ministeriet og altsaa paa et Sted, hvor Huslejen er dyrere end andre Steder. Statsrevisionen har hertil knyttet den Bemærkning, at Nødvendigheden af denne Forhøjelse „burde være undergivet Rigsdagens Prøvelse“, hvorved der maa være tænkt paa en Prøvelse uden for den, der kan finde Sted ved denne Lejlighed. Udvalgets Flertal er ikke heri enig med Statsrevisionen. Forholdet er nemlig det, at den foreløbige Finanslovs Bevilling paa dette Punkt ikke er overstreden, og Anmærkningen paa Finanslovsforslaget er heller ikke tilstøbet, idet den viser tilbage til Finansloven for det foregaaende Aar, hvilket bliver saaledes ved, lige indtil vi komme tilbage til Tiden for Grundlovsforandringen af