

man skal gøre Ansvar gældende imod. Jeg skal derfor anbefale Vædringsforslaget til Vedtagelse, idet jeg blot skal tilføje, at jeg for mit Vedkommende ikke har været i Tvivl om, hvem der egentlig her er den ansvarlige, men der har jo været rejst Tvivl fra anden Side.

Jeg har ligeledes stillet et Vædringsforslag, hvorefter der indsættes en ny § 6, der gaar ud paa, at Overtrædelser af denne Lov skulle behandles som offentlige Politifager. Det er en Forglemmelse, at det ikke tidligere er kommet ind i Lovforslaget. Det vilde jo være urimeligt at underkaste disse Sager, som man dog ikke kan forudsætte ere af nogen særdeles indviklet Natur, den vidtløftige procesuelle Fremgangsmaade ad den ordinære Vej, hvorfor det er foreslaet, at de skulle behandles som offentlige Politifager.

Solch: Paa Grund af den Stilling, jeg tidligere har indtaget til § 5, skal jeg tillade mig at ytre et Par Ord i Anledning af de stillede Vædringsforslag. — Til Forslaget om en ny § 6, er der ikke noget at sige. Den højtærede Finansminister udtalte, at det var en Forglemmelse, at der ikke tidligere var stillet noget Forslag om, hvorledes disse Sager skulle behandles. Da den Behandlingsmaade, der er tilfattet ved dette Vædringsforslag, er i Overensstemmelse med Behandlingsmaaden af andre Sager af lignende Natur, er det selvfølgelig et Vædringsforslag, hvorimod der ikke kan gøres nogen Indvending. — Hvad angaar Vædringsforslaget til § 5, hvilken Paragraf jo har været Genstand for nogen Kritik ved tidligere Behandlinger, maa det erkendes, at Vædringsforslaget vil bedirke en Forbedring i Paragraffens Indhold, og da Tinget ved anden Behandling, efterat den højtærede Finansminister havde indtaget en anden Stilling end ved første Behandling, kom til det Resultat, at Paragraffen skulde blive staaende, har jeg ikke noget at bemærke mod den af den højtærede Finansminister stillede Vædring, idet jeg gentager, at den jo noget tydeliggør Meningen med Forslaget.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Vædringsforslaget til § 5 af Finansministeren (se ovenfor) vedtoges uden Afstemning.

Vædringsforslag til en ny § 6 af Finansministeren (se ovenfor) vedtoges ligeledes uden Afstemning.

Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 43 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive sendt tilbage til Folketinget.

Det næste Nummer paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredje Behandling af Forslag til Lov om Tilvejebringelse af en Sporforbindelse fra Kjøbenhavns Nordre Toldbodplads til den nuværende Havnebane.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1335.)

Formanden: Ogsaa denne Sags Behandling kan kun finde Sted under Forudsætning af, at det høje Ting maatte give sit Samtykke dertil. Jeg vil anse dette Samtykke for givet, hvis ingen begærer Ordet eller formelig Afstemning derom. (Ophold). Samtykket er altsaa meddelt.

Der var ikke stillet noget Vædringsforslag.

Lovforslaget som Helhed sattes under Forhandling.

Madsen-Mygdal: Jeg har ikke noget imod, at det omhandlede Baneanlæg bliver vedtaget og udført. Jeg mener, at det er nødvendigt og kan have sin Nytte, og det er ogsaa i Overensstemmelse med de Forudsætninger, vi gif ud fra, da vi i sin Tid vedtog Frihavnsloven, men jeg kan dog ikke være med til at stemme for Lovforslaget i den foreliggende Skikkelse. Saaledes som det nu foreligger vedtaget, maa jeg stemme imod det. Jeg havde i Gaar Vællighed til at minde om, at der under Behandlingen af Frihavnsloven for 4 Aar siden kom forskellige Henvendelser fra de private Ejere af de Bathuse, der ligge mellem Toldboden og Kvæsthusbroen, hvori de beklagede sig meget stærkt over den ødelæggende Indflydelse, som Frihavnen vilde udøve paa disse Bathuse. Hvis de ikke fik en saadan Bane, som der her er Tale om, vilde Frihavns Anlæg være stæbnevangter ruinerende for dem. Den Gang tilbød man, at man vilde