

bag efter, fordi man ikke var enig om Summen; derfor blev det ikke taget med, saaledes som det kongevalgte Medlem har udviklet. — Der er for mig ogsaa noget underligt i, at vi den ene Dag gaa hen og tage Penge, der ligge i Statskassen, og som Kommunerne ikke have den mindste Ret til, og udbetale dem til Kommunerne, fordi de ere i saa stor Trang, og deriblandt ogsaa til Kjøbenhavn, at de Herrer — som jeg formoder — en af de aller første Dage ville votere, at der skal betales en stor Sum tilbage til Kjøbenhavn, som den ikke har den mindste Ret til, Tusinder — jeg ved ikke, hvor meget det kan blive til —, medens vi saa i Dag skulle vedtage en Lov om, at Kjøbenhavns Kommune skal betale 150,000 til den stakkels Statskasse for at hjælpe den, fordi Statsbanerne ere i Færd med at lave et lukrativt Foretagende. Man forlanger her, at Kjøbenhavns Kommune skal give et Tilskud, som den aldrig ser det mindste af igen. Det er dog en mærkelig Modsigelse. Man maa en Gang komme til at faa et fornuftigt Forhold mellem Kommunekasserne og Statskassen. At tage af den eneomme og putte i den anden, den ene Dag at votere Kommunerne et Beløb, og den næste Dag at plukke dem for Penge til Bidrag, synes jeg ikke, der er nogen god Mening i.

**Ablefældt:** Det glæder mig, at det ærede Medlem (Oct. Hansen) var saa klar over, at hvis vi en Gang skulde have en Jærnbane paa Langeland, saa skulde vi betale derfor, idet han gik ud fra, at den ikke kunde betale sig. Det er dog et stort Spørgsmaal. Men for Resten er der Tale om, at vi skulle have en Bane, der skal gaa paa tværs over Den, og som vi ikke kunne vente at faa Nytte eller Fornøjelse af, men som alene de øvrige Baner mulig kunne faa Nytte af. Jeg vilde imidlertid ikke finde det urimeligt, om der hvedes noget dertil fra Langeland. Men hvad der er urimeligt er, at hver Gang der er Tale om Kjøbenhavnske Forhold, ikke alene om Jærnbaneforhold, ere de Medlemmer, der høre til Kjøbenhavn, straks klare over, at der ikke kan være Tale om, at Kjøbenhavns Kommune skal svare noget dertil. Det ærede Medlem siger, at det bliver en lukrativ Forretning for Statsbanerne. Hvor ved det ærede Medlem, at det ikke kan blive en lukrativ Forretning for dem, naar vi lægge en Jærnbane paa Langeland? (Oct. Hansen: Saa langs af Langeland). Ja, saa ved det ærede Medlem det heller ikke. Jeg vil imidlertid gaa ud fra, at der maatte kan være nogen bedre Ud- sigt for det ene end for det andet. Men at

man i denne Sag skulde stille Kjøbenhavn bedre end andre Kommuner, forstaar jeg ikke; det maa i alt Fald bevises, at Anlægget bliver lukrativt for Statskassen. Jeg tror snarere, at det bliver lukrativt for Kjøbenhavns Kommune, og jeg fastholder, at man ikke altid, naar der er Tale om Kjøbenhavn, skal lade den have store Fordele fremfor andre Kommuner. Jeg støtter vedblivende det ærede Medlem for 7de Kred's (Madsen-Mygdal).

**Madsen-Mygdal:** Jeg ønsker endnu en Gang at gøre et Par korte Bemærkninger over for de Ytringer, der ere fremkomne navnlig fra den ærede Erdfører for Mindretallet (Carstensen) og det ærede 4de Medlem for Kjøbenhavn (Oct. Hansen). Det ærede kongevalgte Medlem (Carstensen) lagde særlig Bægt paa, at Kjøbenhavns Havn er en Statshavn ligesom Frederikshavn Havn i Modsetning til de andre, som jeg har tilladt mig at omtale; disse ere kommunale Havne. Med Hensyn dertil maa jeg gøre opmærksom paa to Ting. I den meget omtalte Skrivelse fra Trafikministeren tales der ikke om, at det er Havnens Interesser, der skulle foranledige disse Bidrag til Anlæg af en ny Havnebane. Det er helt igennem Kommunens Interesse, der tales om. Og dernæst vil jeg sige, at der er en meget væsentlig Forstel mellem Kjøbenhavns Havn og Frederikshavns Havn. Frederikshavns Havn er anlagt af Staten, den kræver og har Aar for Aar krævet Udgifter, og den staar helt anderledes end Kjøbenhavns Havn. Der kan vistnok ikke drages nogen Parallel mellem dem. Naar det ærede Medlem bemærker, at det ikke skulde være rigtigt, naar jeg siger, at Kjøbenhavn er Landets rigeste Kommune, tror jeg dog nok, at det kommer man til at lade staa. Kjøbenhavn er baade fra den ene og den anden Side set Landets rigeste Kommune, og naar det ærede Medlem vil gøre gældende, at Kjøbenhavn døjer med at dække sine Udgifter ved de bestaaende Statter og stadig maa søge at faa ny Statter, saa er det ærede Medlem jo dog meget vel bekendt med, at det ligger for en stor Del i den Urimelighed, kan jeg gerne sige, at Indtægten ikke kan bestattes med en højere Procent end 3. I alle andre Kommuner i Landet maa man jo tilvejebringe forøgede Indtægter Aar for Aar ved en meget højere Procent. Man er der gaaet op til 8 & 9 og jeg tror endog i en enkelt By til 10 pCt., men her staar man paa 3 pCt., og kan ikke komme højere. Den Bemærkning af det ærede Medlem beviser derfor ikke meget. — Til det ærede 4de Medlem for Kjøbenhavn (Oct. Hansen) vil jeg sige, at naar han vil gøre gældende, at