

skal jeg blot henvide til, hvad der er omtalt i Betænkningen.

Nu foreligger der Forslag fra Regeringen om, at denne Forbindelse mellem Nordre Tolbbodplads og det nuværende Havnespor skal tilvejebringes. Men nu udtale de paagældende Bøhusere sig i ganske modsat Retning; nu hedder det, at dette Baneanlæg stiller dem ugunstigt; nu ser det næsten ud til, at de helst ville være fri for det; der er ikke nogen som helst Grund til, at de skulle give Bidrag o. i. v.; det er jo udtrykkelig blevet udtalt. Det forekommer mig i alt Fald at være meget besynderligt, da det dog er en ligefrem Sag, at en Bane, der anlægges lige ind til de paagældende Bøhusers Dør, maa være af stor Betydning for dem. Men nu kræves der, som sagt, Bederlag baade her og der, der kræves Ekspropriationsgodtgørelse ikke blot for Grunde, som ere til Stede, men ogsaa for Vandarealer.

Det forekommer mig derfor rimeligt, at naar man lægger saa mange Bønseligheder i Vejen for Bøhusenes Side, kunde der være nogen Grund til at tage et Forslag under Overvejelse, som ogsaa har foreligget for Udvalget, nemlig Forslaget om at føre den omtalte Forbindelse gennem Tolbbodgade, over den nuværende Bro over Nyhavn og gennem Holbergsgade og Kort Abellersgade, et Anlæg, som vil koste meget betydelig mindre end det, som nu foreslaas. Saa vidt jeg huffer, drejer hele Anlægssummen til dette Foretagende sig kun om 2—300,000 Kr. Det har for mig stillet sig saaledes, som om der kunde være ikke lidt Grund til at tage dette Forslag under Overvejelse, men jeg har ikke haft tilstrækkelig Sagkundskab til at bedømme det, og jeg har derfor ikke turdet vove paa egen Haand at stille Forslag i denne Henseende. Jeg har alligevel trods disse Betæneligheder tiltraadt Regeringsforslaget, men jeg henstiller alligevel, at man under Sagens videre Behandling baade her og i det andet Ting overvejer dette Forslag noget nærmere.

Jeg er enig med den ærede Ordfører i, at dette Anlæg med Nødvendighed kræver Tilskud fra Kjøbenhavns Kommune i Lighed med, hvad der ellers finder Sted overalt i det øvrige Land. Men jeg er, som det høje Ting vil vide, uenig med Flertallet om Tilskuddets Størrelse; jeg finder det rimeligt, at Tilskuddet bør sættes adskilligt højere end foreslaaet af det. Den ærede Ordfører mente, at mine Grunde til dette højere Tilskud vare meget svage. Jeg tillader mig nu at mene, at mine Grunde ere ikke saa ganske svage. Jeg skal omtale disse Grunde lidt nærmere.

Jeg maa selvfølgelig erkende, at der ikke saadan i Almindelighed lader sig drage Paralleller mellem Forholdene ved de private Baner og Forholdene ved Statsbanerne; dette maa jeg selvfølgelig erkende. Men naar det er vitteligt nok, at mange af disse Privatbaneanlæg — i alt Fald af de private Baneanlæg, som bleve vedtagne sidste Aar — havde fuldt saa megen Ret til at blive bragte til Veje som Statsbaneanlæg, som flere andre Baner, der ere blevne anlagte som Statsbaner, saa vil Sammenligningen vistnok ikke findes saa helt ugrundet. Men jeg skal for øvrigt ikke holde videre paa denne Sammenligning mellem de private Baneanlæg og Statsbaneanlægene. Jeg vil kun minde om, at Stillingen nok er saaledes for hele det øvrige Lands Vedkommende, at naar der nu er Tale om Baneanlæg enten her eller der, kunne de kun tilvejebringes som private Baner med et Tilskud af Halvdelen af Omkostningerne fra den vedkommende Egn's Side.

Ser jeg nu paa det foreliggende Anlæg som Havnebane, som en Fortsættelse af Kjøbenhavns nuværende Havnebane, vil jeg minde om, at alle saadanne Havnespor fra først af ere blevne anlagte med Tilskud fra Kommunerne. Saa vidt mig bekendt, gælder det jo om alle mulige Havne rundt omkring i Bjerne, at de oprindelig ere anlagte paa samme Vis i Forbindelse med de paagældende Baneanlæg, saaledes at f. Eks. Halvdelen af Ekspropriationsudgifterne ere udredede af vedkommende Kommune i Henhold til Lov af 1868, ligesom ogsaa vedkommende Kommune har maattet udrede sin Andel til Havnesporet i Lighed med de øvrige Baneanlæg. Men foruden denne almindelige Betragtning skal jeg gøre opmærksom paa, at ifølge Bilag Nr. 5, der følger med Betænkningen, nemlig en Skrivelse fra Ministeren for offentlige Arbejder, er det jo vitteligt nok, at senere Anlæg af Havnebaner eller senere Udvidelser af bestaaende Havnebaner som Regel have medført, at vedkommende Kommune har maattet udrede Halvdelen af samtlige Omkostninger; for enkelte Kommuners Vedkommende kan det være noget mindre, for andre Kommuners Vedkommende er det noget mere. Og det er ikke blot de Udgifter, som selve Anlægget har krævet, men det er tillige Halvdelen af Ekspropriationsudgifterne, idet det for adskillige Kommuner — saaledes f. Eks. Koldings — Vedkommende siges, at Grunderhvervelsen tilvejebragtes i Overensstemmelse med Reglerne i Lov af 10de Marts 1861 og Lov af 26de Maj 1868, og desforuden ere Udgifterne til Baneanlægene afholdte halvt af Kommunerne