

vilde kunne bruges, selv om de være mere passende til den Gerning, der gives dem, end de ganske sikkert ere. Det er min Opfattelse, at Amtsradene, hvor meget de end have Viljen til at gøre alt det gode i saa Henseende, ikke efter deres Sammensetning evne at lse den Opgave, der er stillet dem som Overligningsmyndighed. Det kan jo ga fremdeles, saa længe man bliver ved det gamle, men skulle vi ind pa en ny Ordning, ma vi ogsa nødvendigvis finde os i at komme til en Omordning af Overligningsmyndighederne.

Den rede Ordfører fremhævede Bestemmelsen i Lovforslaget § 5, hvorefter det er foreskrevet, at der skal udfærdiges Skattevedtgter, navnlig ogsa for alle Kommunerne. Den Bestemmelse, Regeringen her har foreslaet, har Udvalget forsøgt omndret i Affattelsen, men Meningen er, tror jeg nok, den samme, som Regeringen har haft, nemlig at man skal sørge for, at der i Vigningerne kommer til at foreligge Oplysninger, som ere tilstrækkelige til at kunne afgive fornødent Materiale ved Paanske af Skatteansttelserne. Jeg har i og for sig heller ikke noget mod denne Affattelse at erindre, men jeg skal kun gøre opmærksom pa, at det vistnok skyldes en Fejltagelse, naar der er Tale om, at de Oplysninger, som man vil søge at bevare, skulle gives i Skattelisten. Det er nemlig ikke absolut nødvendigt, at de fremtræde i selve Skattelisten, og det vilde heller ikke være heldigt, om det var saaledes, fordi Skattelisten jo skal fremlægges offentlig. Regeringen havde et Forslag om, at Skattelisten skulde indeholde foruden Skatteblbet tillige den Indtægt, som Skattemyndigheden anslog den paaglbende til at have haft i det foregaende Kalenderaar. Der var vel enkelte andre Oplysninger, man nok kunde tage med i Skattelisten, og som det for Beboerne nok kunde have sin Interesse at se fremkomme, netop til Sammenligning mellem Skatteansttelserne; men gaar man videre — og jeg er enig i, at man bør ga videre — saaledes at man ogsa bør have de andre Hensyn opbevarede for Fremtiden, Hensynet til Formue, Gæld, Forsørgelsespligt o. s. v., kommer man ind pa en Række Hensyn, som ikke bør findes pa Skattelisten, der fremlægges offentlig. Jeg tror dog, at det er en mere formel Forndring,

man her vil komme ind pa. Jeg tror, at hvad Udvalget har ment, er kun, at disse Oplysninger skulle findes i en særlig dertil indrettet Skatteliste eller Protokol, men uden at man derfor forndrer selve den fremlgte Skattelistes Indhold.

Udvalget har dernæst foreslaet en ny Affattelse af Lovforslagets § 6. Denne Paragraf er jo en Gentagelse af de gamle Regler om Skatteopholdet, som navnlig indeholdes i Landkommunallovens § 21, der, som de Herrer ville erindre, var geldende for samtlige Kommuner. Nu skal jeg villig erkende, at de Regler, som Landkommunalloven har givet i saa Henseende, ikke ere affattede saa tydeligt og klart, som vnskeligt var; men pa den anden Side tror jeg ikke, at det, Udvalget vil sætte i Stedet, afhjælper alle Mangler i saa Henseende. Det er ganske vist en Forbedring, men dog ikke anderledes, end at der vist ogsa kunde findes adskilligt at udftte pa denne Affattelse. Det ligger i, at vi i det hele taget her ere inde pa et Emne, som det vil være meget vanskeligt at give klare, udtommende Regler om. Vi ma vist derfor finde os i, at den Affattelse, Lovforslaget faar i den Henseende, vil blive noget mangelfuld. Jeg skal dog ikke have noget imod at acceptere Udvalgets Forslag med Hensyn til Paragraffens Affattelse.

Men her kommer jeg til et af de store Spørgsmaal i Lovforslaget, nemlig Spørgsmaalet om at forndre den Regel, vi have for Minimumslngden af det Skattepligtige Opholds Varighed, altsa Reglen om det 4 Maaneders Ophold. Udvalget foreslaar her, at de 4 Maaneder skulle nedsættes til 3, saaledes at 3 Maaneders Ophold skulde være tilstrækkeligt til at begrunde Skattepligt. Det vil jo erindres, at Folketinget vilde ga videre endnu, idet Folketinget vilde ga ned til 2 Maaneder. Jeg tror, der er meget, der taler for at kunne blive staaende ved de 4 Maaneder, og det er ganske sikkert, at vil man forringe dette Tidsrum, vil det drage ikke ringe Følger efter sig for forstellige Kommuner og navnlig for København's Kommune. Men her er man jo imidlertid pa et Punkt, hvor Uenigheden ikke er ringe. Naar Folketinget mener endogsa at kunne ga ned til de 2 Maaneder, og Regeringen derimod er stemt