

Finansministeren (Lüttichau):

Forinden jeg kortelig skal udtale mig om de Vædringsforslag, der ere fremkomne til anden Behandling, vil jeg blot benytte Lejligheden til at gentage, hvad jeg allerede udtalte ved første Behandling, at jeg maa paa-stønde den Velvilje, der er vist Lovforslaget, idet jeg deri ser en Billigelse fra det høje Ting's Side af, at der overhovedet er Tale om Konvertering af Gæld og om Midler til at fremme en saadan Konvertering paa hensigtsmæssig Maade. Det vil ogsaa fremgaa af Vædringsforslagenes Karakter, at det, ærede Medlemmer have tilstræbt gennem disse Vædringsforslag, er ikke at lægge Lovforslaget Stene i Vejen; men det er netop snarere at tilvejebringe visse Udvidelser, visse Vættelser for Pantehaverne, altsaa at give hurtigere Afgang til at benytte Konverteringsloven og Konverteringsforholdene og en større Billighed med Hensyn til de Omkostninger, en saadan Omstætning fører med sig. Jeg anser det for overflødigt at bemærke, at de Indgreb, der derved gøres i Statskassens Indtægter, formentlig her ere af saa ringe Udstrækning, at man ikke heller derigennem bør se nogen Bevegrund til at modstætte sig de Udvidelser, der saaledes ere foreslaaede i enkelte Retninger af Lovfor-slagets Affattelse.

Hvad angaar de til § 1 stillede Vædringsforslag, kan jeg anbefale det første af to ærede Medlemmer (Høst og P. G. C. Jensen) stillede Vædringsforslag. Det er jo allerede blevet nærmere motiveret ved første Behandling, hvorfor man helst maatte skelne mellem Købstadejendomme — ogsaa Handelspladser ere nu satte lige med disse — og Landejendomme paa den ene Side og kjøbenhavnske Gjendomme paa den anden Side. Jeg kan altsaa, da der er taget Sigte paa dette Forhold, og da hele Affattelsen her er hensigtsmæssig, saaledes som jeg ser paa den, anbefale, at man stemmer for Vædringsforslag Nr. 1. — Ligeledes kan jeg anbefale, at man stemmer for det under Nr. 1 af det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds (Det. Hansen) stillede Vædringsforslag til samme Paragraf, for øvrigt til det første Punktum i Paragraffen. — Jeg kan ogsaa anbefale, at man stemmer for det ærede Medlems Vædringsforslag Nr. 3 og Nr. 4, hvilke sidste Vædringsforslag, hvad for øvrigt ogsaa er Tilfældet med det ærede Medlems første Vædringsforslag, væsentlig udtrykke Lovforslagets Tanke nøjere, ligesom ogsaa de Forslag, her ere opstillede, i visse Retninger maa siges at indeholde Sprogforbedringer. — Derimod tillader jeg mig at anbefale, at man ikke stemmer for det ærede

Medlems Vædringsforslag Nr. 2, ligeledes til § 1, og kan jeg i saa Henseende ganske henholde mig til de Indvendinger, der ere fremsatte mod samme af den ærede Ordsfører for Vædringsforslagsstillerne paa det andet Blad, nemlig det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen). Thi ogsaa fra mit Synspunkt vil det være urigtigt her at tilstede en ubegrænset Formindskelse af Pantet; man vilde derved gaa videre, end jeg finder rigtigt. Et vist Afslag med Hensyn til Formindsnelsen af Pantet er jo allerede indrømmet, naar man opstiller 10 pCt., og jeg mener, at det vilde være farligt at gaa med til den Redaktion, som er bragt i Forslag af det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds (D. Hansen), idet man derved let vil kunne komme til at tage ganske smaa Parceller ud af Pantet og undertaste dem en gebyrfri Konvertering, uden at der herpaa kan siges at være noget som helst Rettskrav. Man vil kunne komme, hvis man vedtager denne Vædring, til en helt ubegrænset Formindskelse, og det vilde jo som sagt være mindre rigtigt efter mit Skøn — 1/10 eller 10 pCt. maa her være aldeles fyldestgørende.

Saa er der af de to ærede Forslagsstillere opstillet et Vædringsforslag til § 2, som jeg kan tiltræde. Jeg har allerede ved 1ste Beh. udtalt, at jeg ikke har noget imod, at man tager fritagelse for Retsanmærkninger med ind under Lovforslaget. — Derimod tillader jeg mig at fraraade, at man gaar med til den Vædring, der af det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds er opstillet til samme Paragraf, idet jeg skal henholde mig til den Motivering, der nylig er fremsført af det ærede 6te Medlem for 2den Kreds, og jeg skal tilføje, at jeg ligesom dette sidstnævnte ærede Medlem ikke anser det for utilraadeligt, at Retsbetjentene udlevere Obligationerne uden at forlange Gebyr for dem.

Saa er der endelig af de to Forslagsstillere opstillet en Vædring til § 4. Jeg havde jo selv i Folketinget opstillet Vædringsforslag til denne Paragraf. Det var stiftet af Hensigtsmæssighedshensyn, for at lette Sagen for de konverterende og lette, mente jeg, for Retsbetjentene hele den Afvikling, som skal finde Sted med Hensyn til Pantebogsattesterne. Naar man imidlertid ikke sætter Pris paa disse Vættelser, saa kan ogsaa jeg gaa med til, at man vender tilbage til den tidligere Tanke, og altsaa etablerer Tilbagebetaling af Beløbet, og jeg forstaar det da saaledes, at de Panteattester, der her er Tale om, udelukkende maa benyttes til Ordning af Saanefagen. Jeg skal da altsaa gaa med til at anbefale, at man