

Afgørelsen af Forholdet mellem danske Under-  
saatter indbyrdes, og ikke det, her er Tale  
om, som har en mere udstrakt Betydning.

Ved § 5 er der indført det ny Princip,  
som ikke er gældende i Almindelighed ifølge  
dansk Processret, at Dommen skal kunne ekse-  
kveres, uagtet der er udtaget Appellstævning,  
medmindre der stilles Sikkerhed for det  
Beløb, som kræves. Med andre Ord, selv  
om man appellerer Konsulens Dom, skal  
den dømt enten finde sig i Eksekution eller  
ogsaa stille Sikkerhed for „det tilbømte“,  
som det hedder. Hvor vidt nu en saadan  
Regel er mere nødvendig i Udlandet end her  
i Danmark, kan jeg egentlig ikke se, men  
jeg erkender, at det maaste er en forkert  
Regel her i Danmark, og at i mange Til-  
fælde burde Dommen kunne eksekveres uanfæ-  
t Appel, idet der ved Appellen gives den  
domfældte Beslighed til at unddrage sig  
Følgerne af Dommen. Men man kunde  
ogsaa nok vælge et andet System, maaste  
det at lade Konsulen afgøre, hvorvidt der  
skal stilles Sikkerhed for at afværge Ekse-  
kution, selv om der er udtaget Appellstævning,  
og at man saa, for at ikke Tiden skal trække  
for længe ud, inden Appellstævning udtages,  
tillader den paagældende, der vil appellere,  
at udtage en Udenrettsappellstævning, som  
da skal være at notificere til Konsulen, og  
det maa saa ogsaa meddeles Konsulen, at  
den virkelig er forkyndt, og det fornødne  
foretaget for at fremme Sagen. Naar man  
vilde udføre det og give Konsulen Myndighed  
til at afgøre, om Eksekution skal kunne af-  
værges ved Sikkerhedsstillelse, tror jeg, man  
fik et maaste retfærdigere System, og et  
System, der mere vilde nærme sig  
til det, der gælder her i Danmark,  
end det, der er tænkt etableret ved § 5.  
Jeg tillader mig at henlede den højtærede  
Justitsministers Opmærksomhed paa, at, som  
§ 5 er affattet, kan jeg ikke se, at Domme,  
der ere affagte her i Kongeriget, kunne  
eksekveres i saadanne Konsulardistrikter. Der  
staar „de af danske Domstole eller Konsuler  
i Henhold til denne Lov affagte Kendelser“.  
„I Henhold til denne Lov“ — det er altsaa  
en Kendelse i en Sag, der er begyndt i  
Konsulardistriktet, og som er bragt i Appel  
til Landsover- samt Hof- og Stadsretten.  
Det siges, at en saadan Dom kan eksekveres  
af Konsulen. Men nu en Dom, der er er-  
hvervet over en dansk Mand, og som endnu  
har Eksigibilitet, og hvor Forholdet maaste  
er det, at den paagældende er løbet af  
Landet for at unddrage sig Dommens  
Eksekution og har bosat sig i Sina eller  
Siam? Hvorfor skulde en saadan dansk  
Dom ikke kunne eksekveres ved Hjælp af

Konsulen? Men som Redaktionen er, tror  
jeg ikke, det hjemles ved § 5.

Jeg forudætter som en Selvsølge, at  
naar Konsulen kan foretage Eksekution, kan  
han ogsaa foretage Tvangsauktion. Det  
følger vel ogsaa af § 6, men jeg er noget  
i Tvivl, om de nøjagtige Regler, der ere  
givne i den ny Lov om Tvangsauktion, vir-  
kelig kunne passeres paa Forholdene i saa-  
danne Konsulardistrikter.

Jeg skal nu gøre nogle Bemærkninger  
om den kriminelle Retsspleje, saaledes som  
den tænkes lagt i Konsulernes Haand. Det  
er nogle Punkter, som jeg ikke har forstaaet  
at klare for mig selv, men hvor det var øn-  
skeligt, om den højtærede Minister vilde op-  
lyse hvad Meningen er; maaste kunde der  
saa ske Ændringer.

Jeg kan aldeles ikke forstaa, hvorledes  
man kan komme til det Resultat, at en  
Bødedom paa 500 Kr. ikke skulde kunne  
appelleres. Der staar jo i § 3, som om-  
fatter baade kriminelle og civile Processer,  
at der kan finde Appel Sted til den konge-  
lige Landsover- samt Hof- og Stadsret  
efter Reglerne om Appel fra Underretterne  
til de almindelige Landsoverretter. Det er  
altsaa simpelt hen den almindelige summa  
appellabilis eller objectum appellabile,  
som kommer til Anvendelse, og altsaa er her  
Tale om Appel af Bødedomme paa langt  
over 500 Kr., og det udtales ogsaa i Be-  
mærkningerne. Men jeg forstaaer ikke, hvad  
der da menes med „større Straf end Bøder  
indtil et Beløb af 500 Kr.“ Er enhver  
Fængselsstraf — lad det være 8 Dages ganske  
simpelt Fængsel, Frihedsberøvelse — større  
Straf end en Bøde paa 500 Kr.? Og det  
samme kommer i næste Stykke, hvor der  
staar „højere Straf end Bøder“. Der trænger  
man dog vistnok til en Bestemmelse, hvorved  
der indføres en vis Rangforordning mellem  
Bøder og Fængselsstraf.

Dernæst henleder jeg Opmærksomheden  
paa, at den Bestemmelse, som findes i § 5,  
og som jo skulde gælde baade civile og  
kriminelle Sager, nemlig at en Doms Ekse-  
kution kun kan afværges ved Sikkerheds-  
stillelse, selv om der udtages Appellstævning,  
passer ikke paa de kriminelle Domme efter  
§ 8; for man kan dog ikke tillade Konsulen  
at eksekvere en Bødedom og putte ved-  
kommende i Fængsel, skønt han har udtaget  
en ordentlig Appellstævning i en Sag, hvor  
der er objectum appellabile.

Jeg kan meget vel indse, at en striftlig  
Procedure er til en vis Grad nødvendig,  
naar der skal være Appel, navnlig Appel fra  
en Konsularret til en Ret her i Landet —  
det, der har været Sagens Grundlag, og