

Formanden: Indstillingen gaar jo ud paa, at fra 1ste Januar 1895 beregnes Bureauchef ved Rigsdagen Kref's Lønning, som om han var bleven ansat den 1ste Januar 1885.

Indstillingen fattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Indstillingen (se ovenfor)

vedtoges enstemmig med 42 Stemmer.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov, sigtende til at lette Konverteringen af Prioritetslaan i faste Gjendomme.

(Lovforslaget, som vedtaget af Folketinget ved 3dje Behandling, findes i Tillæg C. Sp. 77—80.)

Lovforslaget fattes under Forhandling.

Spst: Det foreliggende Lovforslag er omtrent ligelydende med Loven af 1ste April 1887, dog med et Par væsentlige Endringer, som jeg senere skal tillade mig at berøre. Det sigter jo ligesom den nævnte Lov til at lette Konverteringen af Prioriteter i faste Gjendomme, derved at man i et vist Tidsrum fritager Vaantageren fra at svare Stempelafgift og Tinglæsningsgebyr. Ligesom Loven af 1ste April 1887 vistnok ikke var af nogen stor Betydning i den her omhandlede Henseende, saaledes tror jeg ikke, at dette Forslag vil øve nogen større Virkning, thi det maa erindres, at det ikke er store Beløb, hvorom det drejer sig. Stempelafgiften er kun $\frac{1}{10}$ pCt. og Tinglæsningsgebyret er i og for sig ikke stort, f. Eks. er Tinglæsningsgebyret af en Obligation paa 10,000 Kr. omtrent 10 Kr. og af en Obligation paa 20,000 Kr. mellem 16 og 17 Kr., altsaa meget smaa Beløb, som i og for sig ikke kunne være af stor Betydning i Forhold til Laanets Størrelse. Naar saa endda disse Beløb kom vedkommende Vaantager til gode, men det tør man vistnok anse for tvivlsomt. Det er jo nemlig klart, at den Sagfører eller anden Mand, som ordner Laanet, maa have et større Salær for den forøgede Ulejlighed, han faar ved at konstatere Stempelfrihed og Gebyrfrihed, og det vil vistnok i Reglen sluge det lille Beløb,

som Vaantageren ellers mulig kunde regne sig til gode. Endelig kommer endvidere her til, at hvis det ny Laan ikke nøjagtig dækker de tidligere Prioriteter, som skulle indfries, skal der betales Gebyir, som om der var udstedt en Obligation, der sparer til Differencen mellem disse Beløb. Jeg tror, som sagt, ikke, at det vil være af nogen stor Betydning for Debitor, men paa den anden Side kunde det jo tænkes, at nogle enkelte vilde have en lille Fordel af det, og jeg skal derfor heller ikke have noget imod Loven i og for sig.

Som jeg før tillod mig at bemærke, er der i Folketinget fremkommet et Par Endringer i den tidligere Lov, som jeg synes ere mindre heldige. Den første Endring findes i § 1, idet der nemlig er indstødt et nyt Punktum som 2det Punktum, gaaende ud paa, at Bestemmelsen om Gebyrfrihed og Stempelfrihed ikke skal komme til Anvendelse, hvis Gjendommene i Mellemtiden ere blevne enten forøgede eller formindskede med mere end $\frac{1}{10}$. Dernæst staar der, at ved Landejendomme skal Hartkornet være det afgørende, hvorved man altsaa faar noget bestemt at gaa efter, men ved Købstadejendomme staar der, at det skal beregnes efter Areal. Nu er det jo saaledes, at Panteregistret for Købstæderne ingen Oplysninger indeholder om vedkommende Gjendommens Areal; altsaa maatte vel vedkommende Debitor sørge for gennem Attest fra en Landinspektør at godtgøre Differencen imellem de forskellige Arealer paa Gjendommene. Men en saadan Attest, antager jeg, maatte ogsaa betales, og derved svinder Fordelen ved Loven betydelig ind. Jeg tror derfor, at det vilde være langt heldigere, om denne Undtagelse i hvert Fald kun gjaldt, hvor Gjendommene vare blevne mindre, men ikke, hvor de vare blevne større, og det saa meget mere, som man jo nu har den Regel, at naar ny Parceller drages ind under Pantet, og Tinglæsning sker i saa Henseende, skal der betales nyt Gebyir, idet det anses som en helt ny Pantlætning.

Det andet Punkt, jeg har noget imod, er § 4. Jeg vilde langt foretrække, at § 4 kom til at lyde, saaledes som den lyder i den tidligere ansførte Lov. I den foreslaede Form vil den kunne give Anledning til ikke saa lidt Misbrug, idet der efter Ordlyden staar, at enhver Grundejer kan forlange Panteattest uden Gebyir. Mærkeligt nok staar der ikke uden Stempelafgift, saa jeg ved ikke, om det er Mening, at denne Afgift heller ikke skal erlægges. Enhver Grundejer kan altsaa forlange Panteattest, idet han blot kan sige, at det ude-