

atter draget yderligere Virkninger efter sig. Det er altsaa kun en rent formel Rettelse. Hermed skal jeg anbefale Endringsforslaget til Vedtagelse.

Da ingen yderligere begærede Ordet sluttedes Forhandlingen.

Endringsforslag af Indenrigsministeren:

Til Fortegnelsen over Folketingsvalgkredsene.

Under A. Kjøbenhavn, 5te Valgkreds ændres: „Holmens Kanal til Herluf Trollesgade, Herluf Trollesgade, Holbergsgade og Nyhavn“ til: „Holmens Kanal, Holbergsgade til Herluf Trollesgade og Herluf Trollesgade til Havnen.“

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget i dets Helhedfattes derpaa under Forhandling.

**C. C. Andersen:** Inden vi gaa til Afstemning over det foreliggende Lovforslag, ønsker jeg at antyde, hvorfor min ærede Meningsfælle (Knudsen) og jeg ikke kunne stemme for det. Jeg anser det for at være i absolut Modstrid med Grundlovens § 32, og jeg anser det for en Fare, naar Rigsdagen i sin Lovgivningsvirksomhed ikke fuldt ud respekterer Grundlovens Bud. Jeg nærer Frygt for, at man ved ikke at respektere de bestaaende Love nemt risikerer, at en Mangel paa Respekt over for de bestaaende Love vil brede sig ude blandt en stor Del af Befolkningen. Jeg anser dette for at være meget uheldigt, og jeg tror, der er saa liden Grund til at vedtage en Lov som denne, der efter min Mening er absolut stridende mod Grundloven, idet man ved at vedtage Loven i Overensstemmelse med Grundlovens Bestemmelser ikke gør Uret til nogen Side, hvorimod man ved at vedtage Loven i den foreliggende Skikkelse absolut gør Uret mod ikke saa ganske faa Medlemmer inden for Samsundet. De, der særlig komme til at lide ved dette Lovforslags Vedtagelse, er den store Arbejderstand og Middelfstanden i Byerne. Det er dem, som dette Lovforslag vil komme til at gaa ud over, det er deres

Valgret, som dette Lovforslag vil beståre, og jeg tror, at det maa erkendes fra alle Sider, at den politiske Ret, som Arbejderstanden og Middelfstanden i Byerne er i Besiddelse af, er dem meget sparsomt tildelt i Forvejen, og at der ikke er nogen som helst Grund til yderligere at beståre denne Ret. Der er saa meget mindre Grund til at gøre det, som disse Stænder i de senere Aar have troet gennem den politiske Virksomhed at kunne finde en Vej, hvorved de kunde forbedre deres økonomiske og politiske Eksistens i Samsundet. Man vil ved at vedtage dette Lovforslag slaa en Bom for denne Vej, man vil berøve disse Stænder det Haab, som de tro at have fundet i den politiske Virksomhed, som de have ment gennem deres Repræsentanter at kunne udfolde i den lovgivende Forsamling. Dette Haab vil brydes for disse Samsundsklasser, man vil berøve dem deres grundlovmæssige Repræsentationsret i Tinget, og jeg tror, at det Tab, som Samsundets rolige Udvikling derved lider, er saa betydeligt, at det forekommer mig, at der er stor Grund til at tage under Overvejelse, hvorvidt man i det hele taget vil være i Stand til at kunne stemme for det foreliggende Lovforslag. Jeg har ønsket en Ordning paa dette Spørgsmaal, og det vilde have været mig en Glæde, om jeg havde kunnet stemme enten for det Forslag, som den høje Regering havde forelagt, eller ogsaa for det Forslag, som blev vedtaget i Folketinget. Begge disse Forslag løse Spørgsmaalet paa en god og retfærdig Maade, hvorimod det foreliggende Forslag er en aabenbar Uretfærdighed mod den store Del af Statsborgerne, som i Forvejen er i Besiddelse af en kun meget ringe politisk Indflydelse. Jeg vil af disse Grunde ikke kunne stemme for det foreliggende Forslag, men jeg vil stemme imod det.

**Madsen-Mygdal:** Følge mine Aftalelser ved første Behandling vil det høje Ting let kunne forstaa, at jeg ikke kan stemme for det foreliggende Forslag. Det høje Ting ved jo ogsaa meget godt, at min Hovedgrund dertil er den, at jeg anser det foreliggende Forslag for stridende mod Grundloven. Jeg kan ikke stonne, at en Grundlovsforskrift lydende paa en Repræsentant