

vilde forlange, at Kjøbenhavns Kommune ikke skulde give noget Bidrag til det foreliggende Projekt, finder jeg vilde være at gaa lovlig vidt. — Saa omtalte den ærede Ordfører for Mindretallet det ubillige, der vilde være i, at Kjøbenhavn nu skulde bidrage, fordi det i sin Tid havde bidraget noget til de 2 Broer, som han nærmere omtalte. Kjøbenhavns Kommune havde nemlig efter hans Sigende ikke bidraget andet end Tilskuddet til disse 2 Broer, men den Strivelse, der foreligger fra Ministeriet for offentlige Arbejder under Bilag Nr. 5, oplyser jo, at Kjøbenhavns Kommune ogsaa oprindelig har ydet Bidrag til selve Havnebanens Anlæg, idet det nemlig udtrykkelig hedder, at da Havnebanen blev anlagt i Henshold til Lov af 24de Maj 1875, jfr. Lov af 15de Marts 1878, „er der af Kjøbenhavns Kommune uden Vederlag afgivet de til Sporet fornødne Grunde, som ejes af Kommunen“, saa Kommunen har allerede den Gang ydet et ikke ringe Vederlag foruden det kontante Pengebeløb til disse 2 Broer, men ellers forekommer det mig, at det er underligt, at Kommunen, naar den er sluppen billigt den Gang, ogsaa skulde have særligt Krav paa at slippe billigt nu. Endvidere vilde den ærede Ordfører for Mindretallet gøre gældende, at Banen ikke var af Betydning for Kommunen, der ikke havde nogen Interesse af dette Baneanlæg. Jeg skønner ikke rettere, end at Kjøbenhavns Kommune har samme Interesse af dette Baneanlæg, som andre Købstadkommuner rundt omkring i Landet have af at saa Havnebaner anlagte. Dette Baneanlæg har jo for det første Betydning for Gjerner af alle de Bathuse, som jeg har omtalt, der ligger mellem Toldboden og St. Annæ Plads, det har Betydning for Kjøbenhavns Handelsstand, og har derigennem Betydning i Retning af at forsøge Kommunens Skatteevne ganske paa samme Vis, som lignende Anlæg have Betydning for de mindre Byer rundt omkring i Landet, saa jeg kan ikke skønne, der er nogen som helst Forstel. Naar der dernæst omtales, at mit Forslag vilde medføre, at Kjøbenhavns Kommune i Anledning af dette Lovforslag maatte rykke ud med omtrent 400,000 Kr., og det siges, at det vilde være en altsfor urimelig stor Sum, saa lad os gøre en lille Sammenligning mellem dette Beløb for Kjøbenhavns Kommune og de Beløb, andre Kommuner have maattet udrede i Anledning af Havnebaner, og jeg tror da, det maa erkendes, at dette Beløb er forholdsvis meget mindre end de Beløb, andre Byer have udredet ved lignende Lejligheder. Lad mig nævne f. Eks. Byen Holbæks Tilskud til Havnebanen ifølge

et Lovforslag, som blev vedtaget i Fjor. Dette Tilskud var 40,000 Kr. — ja, jeg skal for øvrigt i Betragtning af nogle Udtalelser, som den ærede Ordfører (Kump) er fremkommen med med Hensyn til dette Punkt, slaa de 20,000 Kr. af, thi dem havde de fra gammel Tid, og dem havde Kommunen ingen Ulejlighed af, og jeg skal altsaa sige, at Holbæks Tilskud ved denne Lejlighed kun var 20,000 Kr. Men ville saa ærede Medlemmer sammenligne Folketallet for Holbæks Vedkommende med Folketallet for Kjøbenhavns Vedkommende, ville de ved en simpel Regning komme til det Resultat, at 20,000 Kr. for Holbæ By er et 5 Gange saa stort Beløb, som 400,000 Kr. er for Kjøbenhavns Vedkommende. Naar det endelig blev gjort gældende, at dersom Kjøbenhavns Kommune skal give Tilskud ved denne Lejlighed, saa er der ingen Udgift til, at Loven kan komme ud, thi Kommunen vil ikke give Tilskud, og de private Gjere af Bathusene ville heller ikke give Tilskud. Ja, naar det er Hindringen, saa fristes jeg til at sige, at saa bliver der intet af Loven. Skal Kommunen ikke yde det af mig foreslaaede Tilskud; saa vil jeg i alt Fald stemme imod Lovforslaget.

Ahlefeldt: Jeg ønsker kun at gøre en ganske kort Bemærkning. Jeg vil gerne støtte den sidste ærede Taler. Det forekommer mig, at de Bemærkninger, det ærede Medlem fremkom med, vare aldeles slaagende. Det er naturligt, at Kjøbenhavn vil faa megen Gavn af denne Bane, og jeg forstaar da ikke, saaledes som det ogsaa blev ytret af det ærede Medlem, hvorfor Kjøbenhavn skal stilles anderledes end andre Byer. Hver Gang der har været Tale om Jærnbanner, er der givet store Bidrag fra vedkommende Kommuner, og jeg forstaar da ikke, hvorfor Kjøbenhavn skal staaes. Jeg skal ikke ytre mig videre, men kun slutte mig til den sidste ærede Taler og anbefale hans Underændringsforslag under Nr. 2.

Carstensen: Det ærede Medlem fra den modsatte Side, der havde Ordet (Madsen-Mygdal), vil stadig fastholde sin Sammenligning mellem Kjøbenhavn og andre Kommuner. Jeg kan ikke følge ham i den Retning. Sagen er den, at Kjøbenhavns Gavn er en Statshavn, og hvor der findes andre Statshavne som i Helsingør og Frederikshavn, har der ikke været givet Bidrag. Hvilket Bidrag der er ydet fra andre Havnekommuner, vedkommer ikke denne Sag. Her er Tale om et Anlæg i en Statshavn, der vil fremme Statsbanernes Interesse. De to Ting ere nøje forbundne, og dette