

grafvæsenet ogsaa skulde overtage Telefonvæsenet. Jeg tror, at vi overhovedet ere komne tilstrækkeligt ind paa Statsdrift.

Det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) omtalte Lotteriet, og navnlig syntes han ikke at være tilfreds med, at Forøgelsen af Lodderne var givet ved Finansloven. I saa Henseende har dog Folketinget haft Ret, naar det har gjort det; det er i Overensstemmelse med den bestaaende Klasselotterilov. Der staar i dens § 1 1ste Stykke: "For saa vidt en Forøgelse eller Indskrænkning af Loddernes Antal senere maatte findes hensigtsmæssig, vedtages det fornødne herom i den aarlige Finanslov". Det har altsaa for saa vidt været mindre korrekt, naar man sidste Gang gik til en særlig Lov, det skulde egentlig foregaa paa Finansloven, og det forekommer mig derfor ikke, at der er Grund til nogen Betsjæelse imod, at det her er sat ind paa Finansloven. For øvrigt er jeg ellers enig med det ærede Medlem i, at man ikke skal benytte Finansloven til at gennemføre særlige Love. Det have vi haft nok af, og vi have haft mange slemme Følger af, at det er blevet forceret baade fra den ene og fra den anden Side, først fra Folketingets Side og siden fra Regeringens Side, og det sidste naturligtvis med større Held, fordi Regeringen jo havde Magten. Endelig vilde jeg angaaende Lotteriet endnu gøre en Bemærkning eller rettere Henstilling til den højtærede Finansminister, og det er den, om han ikke ved Anjættelsen af Lotterikollektører under lige Forhold kunde tage noget Hensyn til Svivalider. Der maa ganske sikkert være flere ældre Svivalider, der søge Lotterikollektorpladser, og det forekommer mig nok, at under lige Forhold burde Svivaliderne foretrakkes. Det er en Henstilling jeg tillader mig at gøre til den højtærede Finansminister.

Paa § 27, under en af de sidste Poster, findes der 20,000 Kr., som udlænes til Hede kommuner. Dette Udlaan forrentes med 4 pCt., og det er et Udlaan, som gentages Aar efter Aar, og som anvendes til Hede kommuner, eller rettere sagt til Hedeopdyrkere. Man ser af Statsregnskabet, at det ikke benyttes i sin fulde Udstrækning, og det er jo meget rimeligt, da Renten fremdeles holder sig i 4 pCt. Det var i 1874, at Bevillingen kom ind som en Haandskrænkning til flinke Hedeopdyrkere. Nu vil jeg henstille til den højtærede Indenrigsminister, om han dog ikke vilde finde sig foranlediget til at nedlægge Renten for disse uformuende Hedeopdyrkere — det er jo noget, der kan gøres rent administrativt, thi denne Bevilling er

jo ikke ordnet ved Lov. Ellers er det formentlig ingen Nytte til, at denne Post bliver staaende Aar efter Aar, saa har man kun Ulejlighed af den, og de Folk, der derigenem vente at saa en Velgering, blive skuffede, thi det bliver ikke en Velgering. Det er altsaa en Henstilling, jeg tillader mig at gøre til den højtærede Indenrigsminister.

Det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) kom ind paa Toldlovgivningen i det hele, og han syntes at være bange for, at Statskassens Interesser skulde blive vækkede derved, at Indtægterne skulde blive formindskede. Ja, jeg ved ikke, hvad Grund han har til at tro, at det skulde blive Følgen af den Slags Medskættelser. Jeg har ikke hørt nogen Udtalelse for, at Statskassens Indtægter skulde formindskes, men jeg har hørt adskilligt om, ganske vist, at der er en Told, som ikke Statskassen faar Nytte af, men som kun de beskattede Industrier have Nytte af, og som i Virkeligheden altsaa ikke er en Afgift til Statskassen, men en Erlægelse af Afgift til visse beskattede Industrier. At formindke den — jeg siger ikke, at vi skulle gøre det, det agter jeg ikke at komme ind paa her — det vilde jo dog ikke være at svække Statskassen, thi Statskassen faar ikke noget ind, naar Tolden er saa høj, at de udenlandske Varer ikke indføres. Naar den ærede Landstingsmand desuden talte om, at man ikke maatte svække Byernes og Haandværkernes Købeevne, saa er jeg ganske enig med ham deri. Men jeg skal dog nu for det første gøre ham opmærksom paa, at der er mange Haandværk, der slet ingen Beskyttelse have, og det er vel endog de fleste. Overhovedet kan det vistnok ikke benægtes eller ikke modbevises, at det kun er ca. 3 pCt. af den danske Befolkning, der har Nytte af Beskyttelsen. Dermed vil jeg selvfølgelig ikke udtale mig om eller for, at vi pludselig skulde gaa til at fratage dem denne Beskyttelse, men jeg kan ikke se andet, end at det dog vilde være ønskeligt at saa Toldloven revideret. Det er jo, som der gentagne Gange er blevet gjort opmærksom paa, næsten ganske utilbørligt, at der endnu regnes i Mark og Stilling i den bestaaende Toldlov. Naar vi have en Toldlov, der nu har bestaaet i over 30 Aar, er der virkelig ikke noget fornuftigt i at ville søge at saa den revideret. Og andet er det vel ikke, denne Kommission skulde forberede, nemlig en Revision af Toldloven.

Denne Finanslov er kaldt Landstingets Finanslov. Ja, det er den jo ikke. Det er foreløbig kun et Forslag fra den høje Regering og et Forslag fra Folketinget til Lands-