

anden Side er den under normale Forhold meget større, end det behøves, og under disse Forhold have Lodsjerne langt fra det at bestille, som de kunde ønske, og de have altsaa ringere Indtægt, end det var naturligt af Hensyn til det store Arbejde og Ansvar, som i visse Tilfælde følger med deres Bestilling. Men naar det er givet, at vi maa have et Lodsferi med omtrent den Personelstyrke, der er her, og at det Arbejde, der gennemgaaende er for dem, er saa ringe, at de ikke kunne faa en Løn, der vil svare nogenlunde til Arbejdet og Ansaret i deres Stilling, saa er det, at man er kommet ind paa dette at give dem et ekstraordinært Tilskud af Statskassen, og denne Vej har man jo ogsaa betraadt i flere af de nærmest foregaaende Aar. Udvalget har ment at burde gøre det i Aar igen, men vil samtidig henstille til den højtærede Minister, om det ikke var rigtigt at søge en mere varig Ordning af disse Forhold. Det er formentlig uheldigt, at man hvert Aar skal staa over for Afgørelser, der om de end i enkelte Tilfælde kunne være berettigede dog ikke helt kunne fritendes for til en vis Grad at have Vilkaarlighedens Præg. Det kan være berettiget at give Understøttelser, men hvor meget man skal give, og hvor længe man skal understøtte, det kan være en Støvsag, og jeg tror, det er uheldigt baade fra Statskassens Synspunkt og fra Lodsjernes Synspunkt, at der er denne Usikkerhed i Forholdene. — Med Hensyn til Forslaget under Nr. 59 i Betænkningen skal jeg bemærke, at naar Udvalget ikke har tiltraadt Forslaget, ligger det i, at Understøttelsen til Enken efter Konsul Agelsen i Østerby paa Læsø er nægtet paa Finansloven.

Under Nr. 60 i Betænkningen har Fler-tallet foreslaaet at nægte det til Opførelse af et Fyrtaarn paa Middelgrundsfortet begærede Beløb af 90,000 Kroner. Udvalget har her ikke i Realiteten villet tage Stilling til Anlæg af et Fyrtaarn paa Middelgrundsfortet. Nægtelsen her bethyder hverken det ene eller det andet i saa Henseende, man staa ganske frit over for dette Spørgsmaals Afgørelse til næste Aar. Men man har ment, at det var urimeligt at give en Bevilling af denne Art paa Tillægsbevillingsloven. Det paagældende Anlæg maatte kunne have været forudsat, og det har været forudsat, hvilket bestemt fremgaar deraf, at der paa Finanslovsforslaget er opført en Bevilling til Fyrets Pasning, til Eksplosionssignalapparater og andet derhenhørende. Udvalget har ment, at det var uheldigt at fordele Posten paa Fyrvesenets Byggningskonto paa Finansloven og paa Tillægsbevillingsloven. Man har

ment særlig paa en Konto som denne, Fyrvesenets Byggningskonto, hvor der foruden det Hensyn, der maa tages til hvert enkelt Bygningsforetagende, ogsaa maa tages et almindeligt finansielt Hensyn, Hensynet til ikke at overskride visse finansielle Grænser, er det absolut af Vigtighed at komme til en sammenhængende Overvejelse af disse Poster, ellers falde de fra hinanden, ellers er det ikke muligt at faa et virkeligt Overblik over, hvad man vil bevilge, og hvad ikke. Dette illustreres bestemt, naar man tænker sig, at dette Forslag om et Fyrtaarn var opført paa Finansloven, det var da muligt, at man vilde have erkendt, at dette Forslag var mere vigtigt end de andre, der stod opførte paa Finanslovsforslaget, og som vi have bevilget. Men hvad vilde saa Følgen være bleven? Den vilde være bleven, at vi saa muligvis vilde have bevilget disse 90,000 Kr., men saa var der andre Forslag til ny Fyrtaarne, som havde maattet gaa ud, fordi man ikke vilde overskride en vis bestemt finansiell Grænse.

Forslaget under Nr. 65 i Betænkningen, Nr. 62 i Endringsforslagslisten, om Nægtelse af det foreslaaede Beløb til Installation af elektrisk Belysning i Palais Nr. 123 i Amaliegade tillader jeg mig paa Udvalgets Begne at tage tilbage. Der forelaa nemlig for Udvalget, den Gang man tog Stilling til dette Spørgsmaal, kun uafhængende Oplysninger, men vi have senere faaet dem mere fyldestgørende, og vi have derefter forandret vor Stilling; man mener nu, at det er rigtigt at foreslaa at bevilge det begærede Beløb. Jeg tager altsaa Forslaget under Nr. 62 i Endringsforslagslisten, Betænkningens Nr. 65, tilbage.

Formanden (Clausen): Endringsforslag under Nr. 62 er taget tilbage. Maa jeg spørge, om der er nogen, der optager det. (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Ordføreren (Meergaard): Det næste Forslag, jeg skal omtale, er Endringsforslag under Nr. 64, Betænkningens Nr. 67, nemlig en Bevilling paa 40,000 Kr. til Udbedring af Stormstade paa de Iollandste Diger. Det supplerer en tidligere Bevilling paa 60,000 Kr. til samme Djemed. Man har ganske vist ønsket, at Maribo Amtsråd skulde deltage i den paagældende Udgift; men Amtsrådet har hidtil vægret sig derved. De 60,000 Kr. bleve bevilgede under den dertil knyttede ganske bestemte Forudsætning om Maribo Amtsråds Bidragsydelse, og de ville ikke kunne komme til at gøre den til