

denne Forbindelse siger, at det ikke kan er-
tendes, at der er Retfærdighedsgrunde til
Gunst for Manden til Stede, kan jeg for-
saavidt være enig deri, naar man nemlig
gør gældende, at Retfærdighedsgrunde kun
ere til Stede, hvor den bestaaende Lovgiv-
ning hjemler juridisk Ret for den vedkom-
mende, men jeg vil gøre opmærksom paa, at
i vort Samfund som i andre Samfund er
det vistnok Tilfældet, at den egentlige Ret-
færdighed ikke altid er den, der bliver gen-
nemført som Retfærdighed i Livet, og jeg
ser ikke rettere, end at her er et Tilfælde,
hvor det var ønskeligt, at Lovgivningsmag-
ten kom til at optræde paa en noget anden
Maade. Jeg erkender selvfølgelig, at de
Folk, der have haft med Sagen at gøre,
under de givne Forhold og under den nuvæ-
rende Lovgivning have været nøbte til at
handle, som de have, men naar man ser, at
denne Handling kommer til at falde med
tyngende Vægt paa Enkeltmand, maa det
være Samfundets Opgave saa vidt mulig at
se at faa vedtaget Ændringer i saa Hense-
ende. Da jeg ikke har Haab om at faa disse
Indstillinger henviste, idet den ærede Ord-
fører fraraadede det, og jeg antager, at Tin-
get vil følge ham, skal jeg tage dem tilbage
med den Bemærkning, at naar jeg har dra-
get Andragendet under Betænkningen Nr.
33 frem, er det, fordi jeg gennem denne
Fremdragning her vil forbeholde mig Ret
til at drage det frem igen, hvis jeg mener,
at der kommer Tider og Omstændigheder,
hvor det kunde lykkes at hjælpe den omtalte
Mand, thi jeg kan ikke se, at det er rigtigt,
at det ikke sker.

Formanden (Clausen): Ændrings-
forslagene under Nr. 1 og 2 til Udvalgets
Indstillinger ere tagne tilbage. Optager
nogen dem eller noget af dem? Hvis ikke,
ere de bortfaldne. (Ophold). De ere da
bortfaldne.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, slut-
tedes Forhandlingerne.

Formanden (Clausen): Afstemnin-
gen over dette Afsnit udsættes til Afstemnin-
gen over de øvrige Indstillinger.

Det næste Afsnit, derfattes under For-
handling, angif dels Indenrigsministe-
riet, nemlig Indstillingerne under Nr. 3,
8 og 14 (se Tillæg B.) og dels Justits-
ministeriet, nemlig Indstilling under Nr.
2 (se Tillæg B.).

Ordføreren (C. Rabn): Da saavel
de Indenrigsministeren som de Justitsmini-
steren vedrørende Andragender, hvorom Ind-
stillinger foreligge, ere satte under For-
handling, skal jeg begynde med Nr. 2, der
altsaa er et Andragende, der er foreslaaet
henvist til Justitsministerens Undersøgelse.
Det er et Andragende fra Gaardejer P. K.
Righ af Øster-Bandet om Erstatning af
Statskassen for et lidt Tab. Denne Mand
fik Skøde paa sin Gaard i 1888, og for at
faa dette Skøde i Orden, henvendte han sig
til daværende Fuldmægtig hos Herreds-
fogeden i Hillerslev-Hundborg Herreder,
Kammerraad Chr. Skibsted, om at faa Sagen
ordnet. Han fik ogsaa tilshnelabende det
hele i Orden, og Skødet blev tinglæst den
6te Marts 1888, hvorefter han betalte
Fuldmægtigen, saavel for hans Ulejlighed
som ogsaa for Papirerne, hvilke Omkost-
ninger beløb sig til 378 Kr. 65 Ø. Nu
kan det jo siges, at da Manden faar Skødet
hjem, bør han efterse det. Det viser sig
nemlig, at der ikke var sat Stempel paa for
378 Kr. 65 Ø., men kun et Stempelmærke
til 5 Øre. Imidlertid, Mæret efter kom der
nogle Uregelmæssigheder frem i vedkommende
Kammerraads Forhold, han blev afskediget,
og hans Sager naturligvis sete efter. Bl. a.
blev ogsaa dette Skøde underjagt, og det
viste sig da, at trods det, at Manden har
betalt en Sum af 378 Kr. 65 Ø., var der,
som sagt, paa Skødet kun sat et Stempel-
mærke til 5 Øre. Det resterende blev saa
afkrævet Manden, og han maatte naturligvis
betale. Han gør saa Anmeldelse af sin
Forbring i vedkommendes Bo, der var kom-
men under Konkursbehandling, og der fik
han som Dividende udbetalt 24 Kr. 70 Ø.,
saa hans hele Tab er 353 Kr. 90 Ø. Nu
kommer Manden saa og siger: Er det nu
rigtigt, at jeg skal betale anden Gang? Nu
maa man jo huske paa, at vel er det natur-
ligvis aldeles privat, naar han henvender
sig til Herredsfuldmægtigen og faar ham
til at ordne Sagen, men Spørgsmaalet er,
om det dog ikke er en Pligt for vedkom-
mende Retsbetjent i det Øjeblik, Tinglæs-
ningen skal finde Sted, at anholde Doku-
mentet og sige: der er ikke det fornødne
Stempel derpaa. Rimeligt er det, at ved-
kommende Fuldmægtig har paa Herreds-
fogdens Vegne ogsaa udført dette og ladet
det stride gennem det vide Sold, men
Spørgsmaalet bliver da altsaa her, om ved-
kommende Retsbetjent dog ikke bærer An-
svaret. At man ikke er gaaet strengt til
Værk over for Manden, viser sig deri, at
man ikke har paalaagt ham Stempelbøden,
saaledes som vi hørte det før, at der var