

Serier vil man nødvendigvis ogsaa komme til Deling af Kasseobligationerne, og dette vil drage de meget uheldige Følger efter sig, at man skal have to Serier Kasseobligationer løbende, muligvis til forskjellige Kurser og i hvert Tilfælde til Forvirring for Køberne. Jeg tror, at man her vil kunne opnaa tilstrækkelig, hvis man overhovedet vil fastholde det Princip, som ligger til Grund for dette Endringsforslag, ved at tage to Afdelinger, der hver for sig principalt hæfte for Gælden, men dernæst subsidært hæfte under et over for Kasseobligationerne, saaledes altsaa, at Inddelingen i Serier ikke er gennemført over for Kasseobligationsejerne, men derimod vel over for Interessenterne. — Endringen under Nr. 6 skalde synes at være nærmest formel, men er i Virkeligheden i høj Grad reel, idet man derved stærker Fordringen om en Garantifond meget betydelig, naar man nu vil have en Garantifond paa 500,000 Kroner for hver Afdeling af Interessenterne. Denne Fordring vil ganske sikkert vise sig meget for høj, navnlig for den Afdeling af Interessenter, der angaar de smaa Laan. Man vil her komme til at arbejde i en meget lang Arrække, inden man kommer bort fra denne Fonds Dannelselse, og netop de smaa Laan skulle jo ikke frembyde en saa stor Risiko, at Garantien der var nødvendig. — Under Nr. 7 er der paalagt Indenrigsministeriet at foretage en særlig sagkyndig Undersøgelse for at forviise sig om, hvorvidt vurderingsforskrifterne ere bleve overholdte. Det anser jeg i og for sig for en heldig Bestemmelse, jeg kunde kun ønske, at Udtrykket „aarlig“ blev ubeladt, saaledes at det overlodes til Indenrigsministeriet, hvorledes man vil lade denne Undersøgelse foretage. Det kan ske lettere og bedre ved et stadigt Eftersyn af Kreditforeningens Udlaan. Det er ventelig Meningen, at Omkostningerne ved denne Undersøgelse skulle bæres af Kreditforeningen, men en Udtalelse derom burde vist optages i Lovforslaget. — Med disse Bemærkninger skal jeg i øvrigt anbefale Sagen til Fremme og har i og for sig ikke noget imod, at de Forslag, som ere stillede, blive vedtagne, idet jeg betragter dem som Grundlag for yderligere Arbejde i Sagen paa dens videre Gang.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Endringsforslagene under Nr. 1—4 til § 1 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1309—10)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A., Sp. 1917—20) med de vedtagne Endringer vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 5 til en ny § 2 af samme (se Tillæg B., Sp. 1310) vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 6 til § 2 af samme (se Tillæg B., Sp. 1310) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 2 — nu § 3 — (se Tillæg A., Sp. 1920) vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 7 til § 3 af samme (se Tillæg B., Sp. 1311) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 3 — nu § 4 — (se Tillæg A., Sp. 1921) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden (Clausen): Med Hensyn til 3dje Behandling og Indgivelse af Endringsforslag nævner jeg, at Sagen muligvis som „eventuel“ vil komme paa Dagsordenen for i Morgen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Æneste Behandling af Indstillinger fra Finansudvalget angaaende de til samme henviste Andragender.

(Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1193 ff.)

Uden for Betænkningen var der stillet følgende Endringsforslag til Indstillinger: