

Alberti: Det nærer jeg ikke nogen Tvivl om, thi det staar jo udtrykkelig i Forretningsordenen. Men det, jeg spørger om, er, om Udvalget midt under 3dje Behandling kan komme frem med nye Endringsforslag.

Formanden (Clausen): Det er ligefrem en Selvfølge, at naar Sagens Behandling er standset, kan der, naar Endringsforslagene ligge fremme i tilstrækkelig Tid, inden Sagen kommer under Behandling igen, ikke være noget i Vejen for, at nye Endringsforslag kunne stilles.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingerne.

Forslag af Bernitsen om Standsetting af Sagens 3dje Behandling og Lovforslagets Tilbagevisning til Udvalget

vedtoges enstemmigt med 59 Stemmer.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Strandingslov.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 2943 ff.).

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag:

Af Udvalgets Mindretal (Naberg, W. Dinesen, S. Jørgensen, Klein og Lovmann):

Til § 1.

1) I 3dje—4de Linie udgaar: „efter Indstilling af det tredobbelte Antal fra de paagældende Sogneraad eller Byraad“.

Subsidiært:

2) I 3dje—4de Linie udgaar: „efter Indstilling af det tredobbelte Antal fra de paagældende Sogneraad eller Byraad“, og i Stedet derfor indsættes efter Strandfogder, i 4de Linie: „efter om Valget at have indhentet Erklæring af de paagældende Sogneraad eller Byraad.“

Af Udvalget:

Til § 4.

3) I Slutningen af 2det Stykke, efter „forhøvedt“, indstødes: „med Forbehold af Forstrandsejernes Ret til med egne Folk at hjerge og opbevare det løst paa deres Forstrand fra Havet uden levende Folks Medfølgelse opdrevne Stykgods eller Brag.“

Til § 23.

4) Nyt Punktum tilføjes saalydende: „Fra det Øjeblik, den træder i Kraft, bortfalder Forordningen af 28de Decbr. 1836, for saa vidt den ikke allerede er hævet, saavel som alle ældre Lovbestemmelser, der ere i Strid med nærværende Lov.“

De stillede Endringsforslag, de Paragraffer, hvortil de vare stillede, samt Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Klein): Det ærede Ting vil have set, at der til denne 3dje Behandling er stillet nogle faa Endringsforslag. Om de to Forslag under Nr. 3 og 4 er det ikke nødvendigt at sige meget, da der er Enighed mellem Udvalgets Medlemmer angaaende disse to Forslag. Det sidste gaar kun ud paa at tilføje en Bestemmelse om at ophæve ældre Lovbestemmelser, hvad jeg ikke antager, at nogen vil erindre noget imod, og Forslaget under Nr. 3 imødeføjer et Ønske, der fremkom og stærkt anbefalede af Udvalgets Mindretal ved den foregaaende Behandling. Det vil maaste erindres, at jeg med Hensyn til det da af Mindretallet stillede Forslag gjorde gældende, at man naturligtvis fra ingen Side i Udvalget tilstøede at gøre Indgreb i de økonomiske Rettigheder, som maatte siges at tilkomme de private Forstrandsejere. Jeg bemærkede yderligere, at efter min Mening kunde det heller ikke siges, at Lovforslaget vilde komme til at gøre dem Uret, men for saa vidt der næredes Tvivl i saa Henseende, for saa vidt man dels her i Tinget og dels i de paagældende Egne maatte have denne Frygt for, at som Lovudkastet forelaa affattet, vilde der kunne gøres Indgreb, Afbræk i de private Forstrandsejeres Rettigheder, saa vilde jeg for mit Vedkommende ikke have noget imod at fjerne en saadan Tvivl eller en saadan Frygt ved at indsætte en Bestemmelse i den Retning. Naar jeg udtalte mig mod Mindretallets Forslag, saaledes som det var stillet til Sagens 2den Behand-