

hvorledes det andet Spørgsmaal skal ordnes. Over for det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4 Valgkreds (Scharling) skal jeg kun gøre den Bemærkning, at han staar paa et fra os vidt forskelligt Standpunkt, idet hans Hovedstandpunkt er, at Rentefoden overhovedet skal være fri, at der ikke skal være nogen bunden Rentefod. Det Standpunkt har det ærede Medlems Meningsfæller altid indtaget, hver Gang denne Sag har været til Behandling, medens Flertallet og særlig Landbrugsstandens Repræsentanter altid have hævdet et andet Standpunkt. Jeg anser det for at være unyttigt at fortsætte Diskussionen med det ærede Medlem, da vore Synspunkter ere saa forskellige, at den ikke kan føre til noget Resultat.

**Alberti:** Hvis jeg skulde have været saa ubølgig at fremkomme med en Ytring, der kunde synes at ligne en Bittighed, saa havde jeg sidst af alt tænkt mig, at det skulde være det ærede Medlem fra Næjens (Berntsen), der vilde paatale det. Jeg vil gentage, at det virkelig er noget nyt ved Udlaan i faste Ejendomme at ville have to normale Rentefødder løbende paa samme Tid. Naar man taler om normal Rentefod her i Landet, saa tænker man jo altid, særlig under disse Sagers Behandling, paa Udlaan i faste Ejendomme, og hvis det ærede Medlem mener, at man i 1855 etablerede to normale Rentefødder, en vedrørende Fortiden og en vedrørende Eftertiden, saa tager det ærede Medlem ganske fejl. I 1855 blev den normale Rente af Laan i faste Ejendomme sat til 4 pCt., den samme, som den var før 1855; men det, man nu vil gøre, er noget ganske nyt. Jeg har i og for sig ikke noget derimod, men jeg nævner kun, at jeg ikke tillægger det hele nogen Betydning, og at det forekommer mig, at den moralske Virkning deraf i højeste Grad svæktes, naar man paa den Maade faar to normale Rentefødder for Udlaan i faste Ejendomme, saa at Folk til sidst ikke vide, om der er en normal Rentefod, og hvad den er. Nu fik jeg at vide af det ærede Medlem, hvor det var, at vort Forslag hørte hjemme; foreløbig hørte det hjemme i Papirturven. Men naar dette første udmærkede Skridt gennem denne Lov er gjort, saa kunde man senere komme med Forslag om Rentenedsættelse paa de andre Omraader. Saaledes forstod jeg det ærede Medlem. Men er det Bejens, som man skal gaa, ser jeg ikke, hvorfor man ikke kan knytte begge Dele sammen, tage dem samtidig, og jeg haaber, at jeg i det ærede Medlem for Frederiksberg Amts 3dje Valgkreds (L. Dinesen) har en Meningsfælle paa dette Omraade,

idet han jo udtalte sig for en Nedgang i Renten over hele Linien, ligesom min anden Meningsfælle, den højtærede Finansminister, i sin Tid har udtalt sig paa samme Maade. Det ærede Medlem fra Næjens (Berntsen) var en lille Smule bitter. Han mente, at hvor der havde været Tale om Rentefoden, havde vi gjort, hvad der stod i vor Magt, for at forhindre, at den kunde komme til at gaa ned. Det skulde vi f. Eks. have gjort ved Statslaansloven. Naa, jeg ved ikke, om Statslaansloven har virket saa meget stærkt i Retning af Nedgang af Renten i private Forhold. Vi se jo, at vi endnu staa her og slaas for at faa Renten ned, og at det har store Banfeligheder at faa den ned. Men naar det ærede Medlem sagde, at et Mindretal her i Salen havde aldeles uden Grund indblandet uvedkommende Spørgsmaal og derved truet Statslaansloven paa Livet, saa vil jeg dog spørge, om det kan kaldes uvedkommende Spørgsmaal, naar man optager et Statslaan, at man søger at faa at vide, hvortil Laanet skal bruges. Det kan være, at det ærede Medlem mener, at det er god Politik at laane og fylde Statskassen med Pengene, for at de saa kunne komme til at figurere paa en net lille Tillægsbevillingslov; men vi andre have den Tro, at man først og fremmest maa spørge, om der er Brug for Pengene, og hvad de skulle bruges til. Nej, jeg tror, at Spørgsmaalet staaar saaledes, at det maa være klart og evident for enhver, der vil se, at hver Gang der er fremkommet et virkeligt Forslag om Nedsettelse af Rentefoden, er det kommet fra Mindretallet, og saa har det ærede Medlem fra Næjens, delvis i alt Fald som Ordfører for sine Venner, søgt at lægge Hindringer og Sten i Vejen derfor, som vi kunne se paa det Forslag, der kommer paa Dagsordenen efter denne Sag.

Naar det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) omtalte de Grunde, som han mente talte for ikke at gaa ind paa en Nedgang af Rentefoden, finder jeg Anledning til at gøre et Par Bemærkninger dertil, idet det staaer i Forbindelse med Udringsforslaget under Nr. 2. Jeg vil da sige, at det forekommer mig ikke rigtigt at se paa den Sag saaledes, som det ærede Medlem ser derpaa, idet han til den ene Side, hvor der er Tale om Kapital-ejerne, fortrinnsvis vender sin Interesse til de smaa Kapitalere, Tjenestefolk og andre Smaafolk, der have Penge staaende i Sparekasser og andre Steder, og paa den anden Side, hvor der er Tale om Laantagernes Interesse, kun ser paa de store Laantagere. Det forekommer mig, at i dette Forhold som