

Ordføreren (H. Holm): Det ærede Medlem under Konseilspræsidenten den Glæde, han har, og jeg under de ærede Medlemmer den Stilling, de ere komne i. Det har jo hedt sig, at Partistillingen her i Landet var den, at vi vare delte i dem, der vare for Forliget, og dem, der vare mod Forliget. Men denne Adskillelse har altid forekommet mig at være temmelig meningsløs, navnlig naar man vilde bygge Fremtidens Politikker paa. Og nu er det jo ganske interessant at se, at den Del af Tinget, som mener at kunne gaa enige til Valg som „Forligsmodstandere“, ved denne politiske Afstemning falder i 3 Grupper: en der siger ja, en der siger nej, og en der siger: stemmer ikke. Jeg vil blot understrege dette, thi det har videre Betydning, end man maaske tænker i Oeblikket, det vil sige, at man i Virkeligheden er uenig om Stillingen til den almindelige Politikk, selv om man maaske endnu en Tid kan samles under dette ene graa Stiftord: „Modstand mod Forliget.“

J. C. Christensen: Jeg synes ikke, at den ærede Ordfører kan have hørt nogen Uenighed mellem det ærede Medlem fra Lejre (D. Hansen) og mig her. Saa vidt jeg skønner, have vi i vore Udtalelser som ogsaa i vort politiske Arbejde her i denne Vinter, vist at det, vi ville, er en virkelig Forhandlingspolitikk om Reformen til Gavn for Menigmand her i Landet, Reformen i frifindet Retning her i Landet, virkelige Venstre-reformer. Det kan imidlertid gerne være, at den ærede Ordfører nu kan mene, at det kan være rigtigt og hensigtsmæssigt for ham at staa frem og sige, at vi ere jo ingen Ting enige om uden det ene Ord: Væ! med dem, som have lavet Forliget! Det skal imidlertid nok vise sig, at vi ere enige om lidt mere end det. Men selv om vi kun vare enige om det, saa skal det nok vise sig, at opnaas der Enighed derom trindt omkring i Landet, saa vil der komme et sørgeligt Resultat ud af Valget for de Herres Vedkommende.

Da ingen yderligere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Finanslovsforslaget (se Tillæg C.) blev ved Navneopraab, som foretoges paa Begæring af: Neergaard, C. Ravn, Højmark, Dalsgaard, S. Jørgensen, Sloth, J. K. Larsen, C. Nielsen, H. L. Jørgensen, N. Jensen, Dusen og N. Nielsen, som nedensaaende Liste nærmere viser vedtaget med 59 Stemmer mod 4. 17 stemte ikke, og 21 vare fraværende.

Saa:

Wassard, Wiistoft, Aaberg, Alberti, N. Anderjen (Listed Amts 3dje Valgkreds), Bach, Bahnsen, Bajer, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Vejle Amts 5te Valgkreds), Blem, Bramsen, Byriel-Jensen, Bøtter, Christianen, Clausager, Col-ding, Dalsgaard, L. Dinesen, W. Dinesen, Gad, A. Hage, S. Hage, Hammerich, D. Hansen, H. Holm, Høgsbro, Højmark, N. Jensen, J. Jensen, Jensen-Lyngaa, K. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), N. Jensen, H. L. Jørgensen, S. Jørgensen, Kvist, J. K. Larsen, N. S. Larsen, Leth-Espensen, Loh-mann, Lüttichau, Neergaard, C. Nielsen, M. Nielsen, P. Nielsen, N. Nielsen, Nøttentved, Dusen, Pedersen, C. Ravn, N. Ravn, Reib, D. Scavenius, Scharling, Scheel, Sloth, Svendsen, A. Sørensen og T. Thomsen.

Nej:

Guldbrandsen, P. Holm, Hørdum og Sund.

Stemte ikke:

Blumbe, Bult, J. C. Christensen, P. Christensen, S. B. Christensen, Henriksen, N. S. Jensen, P. Jørgensen, H. Madsen, Mølgaard-Nielsen, N. Nielsen, Nøhr, Rasmussen, Rosager, S. Sørensen, N. Thomsen og Trier.

Fraværende med Orlov:

Anderjen (Odense Amts 2den Valgkreds) (syg), Berntsen, Falkentjerne (syg), C. Hage (syg), Jagd (syg), Johannsen (syg), Jungersen (syg), H. Jørgensen, Korsgaard (syg) og Paulin.

Fraværende:

Wagner, Bøffen, Fogtmann, Frederiksen, H. Hansen, N. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), Klein, Lauridsen, M. Madsen, J. Scavenius og C. Thomsen.

Formanden (Clausen): Lovfor-slaget bliver nu tilfjeldet Landstingets For-mand.

Dagsordenen er hermed udtømt.

Lønningssubvalget har Dags Dato afgivet Betænkning over følgende til samme henviste to Sager: „Forslag til Lov om Lønninger for Postbude m. fl.“ og „Forslag til Lov om Lønninger for de af Telegrafvæsenet ansatte Telegrafbude“.

Eksemplarer af disse Betænkninger ville blive omdelte.