

tror i Virkeligheden, der er en væsentlig Forskel mellem disse to Spørgsmaal; det ene nemlig, om Forslaget strider mod Grundlovens Ord, maa besvares og kan besvares aldeles bestemt med ja eller nej, men naar man taler om, hvorvidt det er i fuld Overensstemmelse med Grundloven, tænker man nok saa meget paa Grundlovens Aand, netop det, som det ærede Medlem nævnte i sit første Foredrag. Men kommer man ind derpaa, vil man tænke paa Grundlovens Aand, altsaa paa det Princip, der har ligget til Grund for Affattelsen af Bestemmelserne o. s. v., er man inde paa et mere ubestemt Omraade, saa kan Spørgsmaalet kun besvares ifølge et Skøn over, ikke hvad man har sagt i Grundloven, men over, hvad man har villet sige. Dette sidste er meget vanskeligt at afgøre, især vanskeligt, naar vi dog her alle sammen maa være enige om, at en Ting har man ikke villet sige i § 32: Man har ikke villet give Regler for, hvad man skulde gøre netop i det Tilfælde, som nu foreligger. Det har man ikke haft sin Opmærksomhed henvendt paa. Jeg kan meget vel gaa med til, at her kommer Overbevisning til at staa mod Overbevisning, saa vist som et Skøn kan staa mod Skøn. Det ene kan være rigtigt, det andet galt, men forsvareligt kan i og for sig begge Dele være, og hvis det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds ikke havde sagt andet, da han begyndte, end, at det foreliggende Forslag var i Strid med Grundlovens Aand, saa skulde jeg ikke have gjort mig al den Ulejlighed, jeg har gjort mig med at svare, thi saa vare vi inde paa noget, som efter min Mening vanskelig lader sig diskutere. Men det er for saa vidt ogsaa af mindre Betydning, thi saa er der ikke Tale om i og for sig at standse Forslaget som umuligt, og ikke heller er der nogen som helst Opfordring til at paakalde Medlemmernes Opmærksomhed for, at de ikke komme i Strid med Ed og Pligt og den Slags Ting. Spørgsmaalet er da af en helt anden Betskaffenhed, men derfor kan Spørgsmaalet have sin store Betydning alligevel.

Første Viceformand (S. C. Christensen): For en kort Bemærkning har det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds Ordet.

Spøgsbro: Det er kun den korte Bemærkning, jeg vil gøre, at Grundlovens § 32 udtrykkelig nævner, at Medlemmernes Antal skal være efter Forholdet 1: 16,000, det er, om man vil, dens Bogstav og ikke blot dens Aand, og jeg kan ikke se, at dette For-

slag kan forenes dermed. Her er ikke Tale om en Skønssag, men en ligefrem Sprogssag, at man ved, hvilke Ord der staa i Grundloven, og at disse Ord ikke ere fulgte i det foreliggende Forslag.

Bluhme: Det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard) viste mig den Opmærksomhed at bestæftige sig med min personlige politiske Stilling. Jeg vil sige til ham, at for mig staar det saaledes, at det konservative Parti har fremfor noget andet den Pligt at holde Loven og høje sig under Loven. Det er i dets egen Interesse. Ved Siden deraf mener jeg, at et konservativt Parti maa have Djet aabent for de Fremstridt, Tiden fordrer, det maa kunne forstaa at arbejde sammen med Fremstridtpartierne, thi Stillestaen bliver for et konservativt Parti tæt ved Reaktion. Men gaar et konservativt Parti saa vidt, at det endog saa for at fremme sine særlige Formaal bryder Loven og Retten, saa hører det op at være konservativt, saa nærmer det sig til at være anarkisk reaktionært. Det er min Betragtning af Forholdet, og den har været ledende for min politiske Stilling. Jeg mener, at enten man hører til det ene eller det anden Parti, men særlig naar man hører til Fremstridtpartiet, og de Partier, som staa svagest i politisk Henseende, saa gælder det om at holde paa Grundloven. Kun naar man holder den fra alle Sider, er der Udsigt til, at Loven og Retten ogsaa vil hæbde sin Magt.

Første Viceformand (S. C. Christensen): Folketingsmanden for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard) har Ordet for en kort Bemærkning.

Korsgaard: Jeg skulde ikke have bedet om Ordet for en kort Bemærkning, hvis ikke den ærede sidste Taler havde taget Ordet. Jeg vil for øvrigt kun sige til det ærede Medlem fra Odder (Veth-Espensen), at det forekommer mig, at hans Bid trænger til lidt Udviikling. Forleden Dag sigtede han direkte til mig med den Udtalelse, han fremfattede, og i Dag siger han, at han slog mellem en Flok Hunde. I ethvert Fald havde det ærede Medlem kun een Hund for sig. Jeg skal ikke diskutere med det ærede Medlem om de moraliske Begreber, det ærede Medlem har. Det ærede Medlem foretrækker, at andre betale for ham fremfor selv at betale. Jeg er af modsat Mening, jeg foretrækker selv at betale. For øvrigt ved jeg ikke, at jeg har været i Nærheden af det ærede Medlems Bøng, og jeg haaber heller