

jo, at hans Anskuelse helt og fuldt er den, at Grundloven kræver Retfærdighed og Lige-  
lighed. Men selv om det ærede Medlem  
har Ret i, at et større eller mindre Antal  
Folketingsmedlemmer af Venstre tidligere har  
ment at kunne gøre en saadan Opfattelse  
gældende, ser han alligevel Sagen i et noget  
forkert Lys, naar han opfatter Uenigheden  
som en Modsetning mellem Højre og Venstre.  
Han mener, det er Venstres gamle Stand-  
punkt, som nu er taget af Højre, og om-  
vendt. Han rammer Virkeligheden nærmere,  
naar han holder sig til det, som han ogsaa  
sagde forleden Dag, at det er et Interes-  
spørgsmaal, som her er det afgørende. De,  
der ved Valgloven have faaet for lidt, og  
de, der have faaet for meget, det er deres  
Interesser, der staa over for hinanden. De,  
der have faaet for lidt, forlange, hvad der  
tilkommer dem, og de, der have faaet for  
meget, ville nødig af med det, de have. De,  
der have faaet for lidt, ere Byerne. Og da  
det nu traf sig saaledes tidligere, at Byerne  
vare Højre, som Kravet om Retfærdighed  
til at se ud som et Højrekrav; men nu ere  
Byerne blevne baade Højre og Venstre, og  
derfor er Kravet om Retfærdighed blevet  
baade et Højrekrav og et Venstrekrav. Det  
ærede Medlem andtager et Standpunkt, jeg  
synes langt bedre om end alt dette her med  
Fortolkning af Grundlovens § 32, naar han  
siger, som Sandheden er, siger det ganske  
oprigtig, at dette er en Interesseslamp. Vi  
andre vide ogsaa meget vel, at Menneskene  
ere strøbelige, og vi ere ikke saa grulig fry-  
sende forbitrede over, at det er vanskeligt at  
faa dem, der nu have for meget, til at op-  
give noget af deres alt for store Ret. Vi  
henstille kun mere eller mindre indtrængende  
til deres Willigheds- og Retfærdighedsfølelse  
at tilstaa det, som de dog i Virkeligheden  
maa erkende skyldes dem, der have faaet for  
lidt. Thi ganske bortset fra Spørgsmaalet  
om, hvad Grundloven siger eller ej selv om  
der i Grundloven ikke stod et eneste Ord  
om den Ting, selv om Grundloven ganske  
og aldeles overlod Ordningen af Valgkredsene  
til Valgloven, saa er det dog givet, at po-  
litiisk Retfærdighed, og jeg tør sige politiisk  
Anstændighed, medfører, at Princippet om  
lige politiisk Ret anerkendes ved Valgene til  
Folketinget. De privilegerede Interesser ere  
dem, der komme til Gylbighed ved Valgene  
til Landstinget, men ved Valgene til Folket-  
tinget bør der være Lighed.

Det ærede Medlem nævnedes over for mig  
Spørgsmaalet om en Grundlovsændring, og  
han triumferede ved at kunne sige, at det  
viste sig meget vanskeligt for mig at faa  
nogen som helst til at slutte sig til det, jeg

anbefalede, nemlig eventuelt at indskrænke sig  
til blot at forandre Tallet 16,000 til 20,000.  
Men hvis det ærede Medlem havde gjort  
mig den Opmærksomhed at høre, hvad jeg  
sagde forleden Dag, saa vilde han vide, at  
han ikke havde nogen Grund til at triumfere;  
thi jeg udtalte netop ganske det samme, som  
han selv havde sagt, nemlig at jeg ikke tror,  
at en Grundlovsforandring er let gennem-  
førlig. Der kommer en saa uendelig Mængde  
forskellige Krav op om, hvorledes man vil  
have det ordnet — den ene vil have det paa  
den ene Maade, den anden paa den anden  
Maade —, saa jeg tror, at det for Øjeblikket  
vil være meget vanskeligt, maaste ugørligt, at  
gennemføre en Grundlovsforandring. Jeg  
indrømmer det. Men netop derfor sagde jeg  
ogsaa, at, hvis der skulde være nogen Mulig-  
hed, kunde jeg for Tiden kun tænke mig, at  
det var under den Forudsætning, at man  
enedes om en enkelt ganske bestemt Ændring,  
og denne maatte da naturligen gaa i samme  
Retning som den, hvorved Grundloven blev  
forandret i 1866, nemlig at man satte For-  
holdstallet op. Heller ikke det, tror jeg  
imidlertid, at der er stor Udsigt til at gen-  
nemføre, og derfor nægter jeg heller ikke, at  
det for mig staa saaledes, at Spørgsmaalet  
om en retfærdig Reform i Virkeligheden syn-  
ges mere og mere at glide over til det  
Spørgsmaal, om vi ville have de 137 Kredse  
eller ikke. De Vanskeligheder, der vise sig  
ved at forjone de forskellige meget afvigende  
Anskuelser, ville meget let komme til at med-  
føre, at dette tilsidst bliver det eneste, hvorom  
Valget kommer til at staa for dem, der ere  
Modstandere af det foreliggende Forslag.

Til sidst endnu kun en lille Bemærkning  
til det ærede Medlem. Han nævnedes i Slut-  
ningen af sit Foredrag, at jeg havde advaret  
mod et Underhaandskompromis, og dette mo-  
rede han sig meget over, idet han udtalte,  
at hvis jeg selv var med til et Kompromis,  
ville jeg vist ikke have noget imod, at et  
saadant blev sluttet. Det glæder mig, at der  
for det ærede Medlem er et Punkt, hvor  
Morskaben begynder, men jeg beklager, at  
der, hvor Morskaben begynder for ham, der  
hører den op for os andre. Ja, det er netop  
Tingen, at et Kompromis, som jeg ikke er  
med til, det holder jeg ikke af. Et retfær-  
digt Kompromis er det, der sluttes mellem  
modstaaende politiske Partier, et uretfærdigt  
og aldrig heldbringende er det, der sluttes  
mellem Grupper, som slaa sig sammen for i  
Fællesskab at overvalde en Modstander. Det  
ærede Medlem, der kender tilstrækkeligt og  
saa til Udlandets politiske Forhold, ved, at  
der netop i de senere Aar har i mange Lande  
været set Eksempler paa, at politiske eller