

staa, at man arbejder af al Kraft paa at forandre Forholdene i Kjøbenhavns Amts 1ste Valgkreds. Ja, det skulde da være, om det ærede Medlem, som nu repræsenterer denne Kreds (Bahnsen), kunde rigtig kommandere dem derude, men det tror jeg bliver for svært for ham, i hvert Fald vil der blive gjort, hvad der kan gøres, for at den kommanderende skal komme til at bukke under der. Det tror jeg, der er virkelig Fare for. Jeg skal altsaa sige til det ærede Medlem, at naar vi kunne tænke os at saa noget ud af dette Forslag, og det ærede Medlem kunde saa os overbevist om, at det ikke stod i Strid med Grundloven, kunde vi sikkert blive enige om, at det var ønskeligt at saa en Forandring, thi vi paa vor Side ere virkelig ikke glade ved de nuværende Forhold. De ere meget besværlige at arbejde under, men, for vi gaa med til noget, der staar i Strid med den almindelige Opfattelse af § 32, for ville vi nøjes med at staa, som vi staa. Derfor vi fik vor grundlovmæssige Act, som jeg tillader mig at kalde det, ifølge Grundlovens § 32, da ville vi kunne opnaa det, som det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard) talte om, da vilde Socialdemokratiet komme til at sende 10—12 Stykker ind straks og sikre sig at saa sine Folk ind i Udvalgene, men gennem det Mafværk, der foreligger her, komme vi ikke til det, men komme kun til at støtte det Højre, der har regeret saa længe. Det er godt garderet gennem dette Forslag heri Kjøbenhavn. Efter den foreslaaede Omlægning vil vort Parti ogsaa komme til at miste en af vore Repræsentanter i Landstinget, da vi mangle det fornødne Grundlag for at holde de nuværende Repræsentanter der. Det kan være, det vilde ske efter en hvilken som helst Deling, men efter den her foreslaaede vilde det i hvert Fald ske. Det ærede Medlem (Korsgaard) brugte nogle mærkværdige Smaabemærkninger i sine Udtalelser om at saa Mænd ind i Udvalgene. Han mente, at vi Socialdemokrater blive tagne paa Slæb og komme ind i Udvalgene af Naade og Barmhjertighed. Han syntes i het hele taget, at vor Stilling var saa ynk-værdig. Jeg ved ikke, hvad der berettiger det ærede Medlem til at se det saadan, jeg synes ikke, at hans Stilling er ret meget bedre, jeg ved ikke, hvor hans Parti er henne. (Afbrudelse). Na, det er det hele! Ja, ellers kunde jeg ikke rigtig forstaa, hvor det ærede Medlem har været henne, da han begyndte at tale med os om dette. Jeg har ikke kunnet finde det ærede Medlems Parti, endskønt jeg har gjort mig megen

Ulejlighed dermed. Nu hører jeg, det er det hele, saa er det en anden Sag. Jeg tror for øvrigt ikke, vi nogen Sinde have besværet de Herrer i Grupperne for at komme ind i Grupperne, og jeg har heller aldrig hørt, at disse Grupper, hvor vi have været, have sølt sig besværede derved, saa jeg kan ikke tro, at det skulde forholde sig rigtigt, at det er af Naade og Barmhjertighed, at vi endelig en Gang imellem ere komne ind i Udvalgene, naar vi særlig have ønsket det. Jeg ser ikke, at det ærede Medlem har Grund til at sigte de Grupper, hvoraf vi have været Medlemmer, for at være af den Bestaafenhed. Heldigvis er det ærede Medlem ikke der, thi saa kunde jeg forstaa at det var af Naade og Barmhjertighed.

Jeg har nu fremført for det ærede Medlem de Grunde, der tale for mig til ikke at kunne efterkomme hans Ønske saa fuldt ud, som han maaste havde tænkt sig. Jeg ser inderlig gerne en Forandring i de uheldige Forhold, hvorunder vi leve, specielt her i Kjøbenhavn, men jeg maa vedblivende staa paa, at Forandringen maa være grundlovsmedholdelig og ikke grundlovstridig. Jeg siger som det ærede Medlem, der talte for et Øjeblik siden og talte udmærket godt om dette Spørgsmaal, at det gaar ikke an saaledes at lade Grundloven være en Smule Biting, den Opfattelse maa ikke doceres og maa ikke gerne komme frem. Jeg tror ikke, man maa gøre sig Umage for at komme udenom Grundloven. Men naar der nu er saa stor Stemning for at saa dette Valgforholdstal forandret, hvorfor i Alverden er der saa ingen i de ledende Grupper, der tager Ordet for en Grundlovsforandring? Den Udvej have De jo dog, hvorfor ville De ikke gaa til en Grundlovsforandring, det er aldeles uforstaaeligt. Saml Dem om denne § 32, hvorfor skulde De ikke kunne blive enige om at forandre den saaledes, at vi ikke fik de 137? Naar De mene, at det var saa farligt, at saa en Forsøgelse af Kredsen, vilde vi nok komme til det Resultat, at vi ikke fik de 137.

Vil man nu af disse sidste Dages Forhandling drage et Resumee og udtale sig om, hvilke Følger man har faaet, saa er den forskelligartet, for næsten hver Mand sin Tanke, næsten saadan har det gaaet i denne lange Tid. Enkelte paastaar, at det er grundlovsmedholdigt at vedtage dette Forslag, andre mene, det er grundlovstridigt. Jeg hører til de sidste, og særlig fordi man har lavet Kredse, der ere alt for store i Forvejen, saaledes om, at de bleve endnu større. Jeg mener, det er grundlovstridigt