

ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 1ste Valgkreds (Bahnsen), der sagde det — at Forslaget sikkert kunde have været lagt meget mere fordelagtigt for Højre end nu. Jeg kan ikke tro, at de mene det. Jeg kan ikke forstaa, at de kunne sige det alvorligt — om at mene det, kan der sikkert ikke være Tale.

Endelig skal jeg gøre en Bemærkning, en Hensætning til den ærede Indenrigsminister, som han mulig nok vil være saa venlig at svare mig paa, og det er: hvad der har kunnet bevæge Ministeren til at gaa ind paa og foreslaa, at Valgstedet for den ene af de paatænkte frederiksbergske Kredse, nemlig den, der omfatter Amager, Sundbyerne og Valby lægges i Valby. Da Amager og Sundbyerne have et Indbyggertal af, saa vidt jeg erindrer, noget over 20,000, og det kun er 6,000, der lægges til, hvorfor saa i den Grad vanskeliggøre Sagen for de 20,000 Vælgere, idet de skulle rejse til Valby, medens det vilde være ulige lettere for de 6,000 Vælgere at rejse til Amager? Hvad der er Marsjagen hertil, staar uklart for mig og sikkert ogsaa for mange andre. Jeg vil haabe, at den ærede Minister vil give mig Underretning i saa Henseende.

Jeg skal derefter gaa lidt tilbage til det meget omtalte og omtvistede Spørgsmaal, om dette Forslag er grundlovstridigt eller ikke. Det ærede Medlem for Præsts Amts 6te Valgkreds (Wojffen) — tror jeg det var — tog et Mellemstandspunkt i denne Henseende. Han vil ikke sige, om Forslaget er grundlovsmæssigt eller grundlovstridigt, og han gik ud fra, at selv om det var grundlovstridigt, var det i alt Fald mindre grundlovstridigt at vedtage denne Lov og komme til at leve under denne Ordning, end det var at leve, som man nu lever. Saaledes forstod jeg det ærede Medlem, og det kunde jo ogsaa synes, som om det var noget, der høvede paa Forholdene, at vi fik denne Omfordeling tilvejebragt. S og for sig tror jeg imidlertid, at det er lige grundlovstridigt, enten man bliver ved den gamle Ordning, eller man vedtager den ny. Det kunde maasse være undskyldeligt, hvis man tog enkelte Kredse — som f. Eks. Kjøbenhavns 1ste og 5te Kreds, Kjøbenhavns Amts 1ste Kreds o. s. v. — og delte dem paa den Maade, at de bleve noget gunstigere stillede i Forhold til andre Kredse, men hvad jeg ikke forstaa, og hvad jeg ikke synes kan være i nogen Maade forsvarligt, saa længe vi have Grundlovens § 32, er dette, at man tillader sig — de nemlig, der ikke mene at komme i Strid med Grundloven, medens de dog sigte til at gaa uden om den — ved en Omfordeling at gøre Kredse, der alt i Forvejen

ere meget for store ifølge Grundloven, langt større. Det forstaaer jeg ikke, og jeg maa bestemt fastholde, at det er i absolut Strid med Grundloven at gøre det. Jeg begriber ikke, hvorledes de kunne tillade sig over for Kredse, der nu have over 20,000 Indbyggere, som f. Eks. Kristianshavn, saa vidt jeg erindrer, at lægge 6,000 Indbyggere til. Det forstaaer jeg ikke, og dersom det ikke er et Skridt mod Grundlovens § 32, saa mener jeg, vi skulle lede længe, inden vi finde noget, der kan karakteriseres som stridende imod denne Paragraf. Jeg skal endnu kun bemærke, at jeg selvfølgelig, som Forslaget foreligger, ser mig nødsaget til at stemme imod det, og jeg skal udtale, at det, der staar for mig som det eneste rigtige, hvis man ikke vil opfylde Grundlovens Bestemmelser, er at arbejde hen imod en Grundlovsforandring, og i saa Henseende slutter jeg mig til det ærede Medlem fra Odsherred (Korsgaard). Der er jo saa gode Grunde i Øjeblikket til at tage dette Spørgsmaal op, som tænkes kan, og der er ikke det fjerneste i Vejen for, at den Appel, der skal rettes til Vælgere, allerede kan komme til at foreligge ved det nu forestaaende ordinære Valg. Hvis der altsaa er Stemning for at komme ind paa et retfærdigt Grundlag og for at give den Retfærdighed, som efter Grundloven bør gives, saa lader det sig meget let gøre. Da alle lade jo til at ville være saa retfærdige som muligt, de kunne kun ikke blive det — og hvorfor ikke? Fordi de ikke ville være det. Hvis det i Virkeligheden er Tilfældet, at de ville være retfærdige, lade de nok den almindelige Valgret forblive ubestaaen, og saa blive de i Sandhed nok enige. Men det er det, de ikke ville være, og det er derfor, de ikke kunne blive enige. De ville bestære den, og det er det, de ere alvorligt i Lag med ifølge det foreliggende Forslag. Der er derimod noget andet, jeg ikke er enig med det ærede Medlem i, og det var hans Udtalelse om, at man mulig kunde komme ind paa, at Repræsentationen i de lovgivende Forsamlinger skulde staa i Forhold til Vælgermassen. Den Tanke havde jeg ikke ventet fremsat fra dette Medlems Side, derimod nok fra andre Sider. Det vil jo sige saa meget som saa, at de, der ingen Valgret have, ikke skulle være repræsenterede i den lovgivende Forsamling. Saa vidt ere vi ikke gaaede i vor Betragtning. Jeg føler mig, saa længe jeg er her, ikke alene som Repræsentant for mine Vælgere, men ogsaa for de andre, der tilhøre min Kreds, og saaledes tror jeg, enhver bør føle sig. Men saa kan man sandelig ikke gaa ind paa den Antagelse, som kom