

Ting — og for den Sags Skyld have vi vel allerede for ikke længe siden haft en saadan — under hvilken Reaeringen kunde føle sig fristet til at gaa den Vej ved en foreløbig Valglov at bortfortolke vigtige Bestemmelser i § 32, især naar den i Forvejen havde et Eksempel fra dette Ting paa, at man ved en Lov kunde forandre Grundloven, fog da ved en saadan Ulighed mellem Kredite, som der f. Eks. er foreslaaet i dette Forslag, og som jeg til min Overraskelse har hørt, at ogsaa min ærede Ven fra Møen (Vojfen) har villet gøre sig til Talsmand for, kunde skabe en Valggeometri, som kunde give den et mere søjligt Folkesting? Jeg tror, at en saadan Fare bør man ikke lufte Dine for, men hvilke Vanstueligheder kunde der ikke fremkomme, naar vi fik en saadan foreløbig Valglov, og der derefter udstreves Valg og sammenkaldtes en Rigsdag udgaaet af dette Valg! Grundlovens § 32 er derfor sikkert en af de Paragraffer, som man i særlig Grad skal være meget forsigtig med at bortforklare. Derfor kan jeg ikke — jeg holder mig alene til dette ene Punkt og skal ikke komme ind paa alle de andre Spørgsmaal, der ere fremdragne — derfor kan jeg ikke se rettere, end at saa vist som dette Forslag fører til et andet Forholdstal end det, der er bestemt i Grundloven, og det endda et Tal, der er ikke mindre end 4,000 højere, kan og vil jeg ikke kunne gaa med dertil, og jeg kan endnu ikke tro, at dette Ting kan gaa med dertil, thi vi have jo alle lovet at holde Grundloven. Jeg maa trods den Advarsel, jeg fik fra Møen, gentage min Forvisning om, at der foreligger kun to Veje til at komme ud af den nuværende Tilstand: enten maa vi forandre Grundloven, eller vi maa opfylde den. Vi ville ganske sikkert, hvis vi ville være grundlovstro, være nødt til at følge den ene eller den anden af disse Veje.

**Første Viceformand** (S. C. Christensen): For en kort personlig Bemærkning har Folketingsmanden for Svendborg Amts 5te Valgkreds Ordet.

**Bahjson:** I Anledning af en Bemærkning i Begyndelsen af det ærede Medlems Foredrag, hvoraf det fremgik, at han havde følt sig ulde berørt af en Ytring af mig om Valggeometri, ønsker jeg blot at minde om, at det var det ærede Medlem, som først begyndte i sit Foredrag at tale om Valggeometri. Det var det, der fremkaldte min Røst. Havde det ærede Medlem ikke talt om Valggeometri, saa havde jeg heller ikke gjort det.

**Første Viceformand** (S. C. Christensen): Folketingsmanden for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbro) har Ordet for en personlig Bemærkning.

**Høgsbro:** Maa jeg til, hvad der nu blev udtalt, bemærke, at jeg har ikke sagt om dette Forslag, at der er Valggeometri deri, men kun, at det gik en Vej, der kunde føre til Valggeometri. Der er stor Forskel paa dette og saa at sige om et Forslag, der er vedtaget af dette Ting, at det indeholder Valggeometri.

**Svrdum:** Jeg beklager, at det i Dag er faldet i min Lod at skulle deltage i Diskussionen om denne Sag. Min ærede Kollega (P. Holm) har jo nemlig været Ordfører for os og har talt ofte i denne Sag, men han er desværre forhindret ved Sygdom. Jeg mener derfor at burde sige et Par Ord paa mine Vælgeres og mit Partis Vegne. Der er jo allerede sagt saa meget i denne Sag, at det vilde være vanskeligt at fremdrage noget, som ikke er blevet berørt af de forskellige Talere. Men der er ikke blevet sagt noget fra Socialdemokratiets Side, og det er i denne Retning, at jeg i al Rorthed ønsker at udtale mig. For øvrigt har jo det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbro) indtaget et Standpunkt, som alle, der ville en retfærdig Ordning af det foreliggende Spørgsmaal, kunne slutte sig til, og det er mig kært at gribe Lejligheden til at hde det ærede Medlem min Anerkendelse for den Virksomhed, han i en Arrække har udfoldet for at bevare den almindelige Valgret uantastet og ubeskaaren. Hans Stilling i Mandags og i Dag til dette Spørgsmaal er usorandret den samme som tidligere, og jeg slutter mig fuldstændig til det ærede Medlems Opfattelse og bringer ham min varmeste Tak for den Ihærdighed, hvormed han bestandig har værnet om Tanken i Grundlovens § 32: den almindelige Valgret. At der overhovedet her i denne Sal kan finde en Diskussion Sted som den, der er ført om det Spørgsmaal, hvorvidt det foreliggende Forslag er i Overensstemmelse med Grundloven eller i Modstrid med Grundloven, er mig ret usorstaeligt. Det er ret usorstaeligt, at der kan fremkomme Kontrameneringer, saaledes at der fra en Side siges, at dette Forslag er i Overensstemmelse med Grundloven, og paa den anden Side aldeles bestemt paastaas, at det er i Strid med Grundloven. Det vidner kun om en mærkelig Dygtighed, der har udviklet sig hos det danske Folks Repræsentanter til at fortolke paa