

Attende Møde.

Onsdagen den 7de November 1894, Kl. 1.

Formanden (Høgsgbro): Ved Strivelse af 3dje d. M. meddeler Justitsministeren i Henhold til Bestemmelsen i § 12, 2det Stykke, i Lov af 2den Juli 1880 om Foranstaltninger mod smitsomme Sygdommes Indførelse i Riget, hvad der siden sidste Rigsdagsamling er foretaget i Medfør af den nævnte Paragraf. Strivelsen vil blive optagen i Tillæg C.

Ved Folketingsmanden for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Trier) er modtaget et Andragende fra affediget Bogholder af Artilleriet, Krigsråd S. H. Preuss om en Understøttelse.

Ved samme er modtaget et Andragende fra forhenværende Fuldmægtig ved Statsbanedriften S. J. G. Hinrichsen om Godtgørelse for det Tab, han mener at have lidt ved, at et ham tidligere tillagt aarligt Honorar af 300 Kr. blev inddraget fra 1ste April 1887.

Ved Folketingsmanden for Ringkøbing Amts 4de Valgkreds (R. Nielsen) er modtaget et Andragende fra Invalid Simonsen Bulberg af Herning om Erstatning for det Tab, han har lidt ved, at den ham i sin Tid tilstaaede Invalideunderstøttelse har været ham fratagen i henved 40 Aar.

Ved Folketingsmanden for Randers Amts 1ste Valgkreds (Røkkentved) er modtaget et Andragende fra Froken Nielsen om en aarlig Understøttelse.

Disse Andragender ville blive tilstillede Finansudvalget.

Fra Bestyrelsen for Selskabet „Daumarks Blinde“ har jeg modtaget Meddelelse om, at den i forrige Samling indgivne af Bestyrelsen udsendte Adresse har faaet i alt 137,118 Understrifter.

Den eneste Sag paa Dagsordenen er:

Fortsettelse af første Behandling af Forslag til Lov om en for-

andret Fordeling af Folketingsvalgkredse.

Jeg skal da anmode den ærede første Viceformand om at indtage denne Plads.

Efter at Formandspladsen var indtagen af **Første Viceformand** (S. C. Christensen), fortsattes Sagens Forhandling.

Indenrigsministeren (Hørring):

Det var jo en haard Dom, som det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsgbro) fældede over Regeringens Forslag, idet han udtalte, at det var i Strid med Grundlovens Ord og Aand. Jeg kunde nok have ønsket, at det ærede Medlem, der jo i øvrigt saa ofte og udsørlig har udtalt sig om denne Sag, havde klaret noget nærmere netop dette, hvorledes Regeringens Forslag var i Strid med Grundlovens Ord og Aand, og det netop fordi han stillede Grundlovens Aand ved Siden af Grundlovens Ord. Det kunde have sin Interesse at vide, hvorledes Forslaget stred mod Grundlovens Ord, og i hvilke andre Henseender det var stridende mod Grundlovens Aand. Jeg skal ikke underkende Betydningen af en Lovs Aand, hvorved jeg forstaar det Princip, som ligger til Grundlag for Loven, men jeg skal dog gøre opmærksom paa, at hvis man ud fra dette Princip drager Konsekvenser og opstiller disse Konsekvenser som Retsregler ligeberettigede med de Regler, som ligger i selve Lovforslagets Ord, er man gaaet langt ud over, hvad man har Ret til. Derfor er det altid lidt farligt at beskæftige sig med en Lovs Aand, og Færen derved har da ogsaa vist sig i denne Sag. Jeg skal kun minde om, hvad der sandt Sted ved Afgivelsen af Folketingets Betænkning i forrige Samling. Der stod der to ærede Medlemmer, nemlig det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsgbro) og det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Veth-Spensen) imod hinanden. De pleje jo ellers at dele Syn saa temmelig med hinanden, men her var Forholdet det, at det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds dannede et Mindretal og som saadant erklærede, at det Forslag, som blev hævdet af det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds, var grundlovstridigt — og jeg tvivler ikke paa, at det netop var grundlovstridigt, fordi man havde lagt Vægt paa Grundlovens Aand. Naar det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds fælder denne Dom over vort Forslag, saa ligger det nu sikkert i, at han har