

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Valg af Borgmestre i Købstæderne.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2233.)

Lovforslagetfattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Omgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Ordføreren for Forslagsstillerne

(P. Christensen): Jeg foreslaar, at dette Lovforslag henvises til det Udvalg, som blev nedsat om den foregaaende Sag paa Dagsordenen.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om større Fordejsdommes Omgang til Staten og om Indførelse af Statsfæste for disse Ejendomme.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2235 ff.)

Lovforslagetfattes under Forhandling.

Ordføreren for Forslagsstillerne

(Lauridsen): Jeg ventede lidt med at begære Ordet for at se, om ikke andre skulde ville udtale sig. Den Omstændighed, at der ikke er nogen i denne Forsamling, der har ønsket at udtale sig om Forslaget, opfatter jeg da som en Bekræftelse paa, at Forslaget i samtlige sine Principper er fuldstændig rigtigt. Selvfølgelig kunde det ikke falde mig ind at hævde, at det i alle sine Enkeltheder skulde være rigtigt. Et Lovforslag af den Betydning og det Omfang, som det, minerede Medforslagsstiller og jeg have tilladt os at forelægge dette Ting, vilde naturligvis i sine Enkeltheder kræve en betydelig juridisk Udarbejdelse; men jeg opfatter den Omstændighed, at ingen finder sig opfordret til at

tale om dette Forslag, som Bevis for, at alle ere klare over, at dette Lovforslag i Henseende til Spørgsmaalet om Ejendommenes Størrelse og i Henseende til Spørgsmaalet om Statsfæste har truffet det rigtige, det, der skal gennemføres, og som en Gang i Tiden vil blive til Lov.

Indenrigsministeren (Hørring):

Et med dette ligelydende Forslag forelaa i forrige Samling, og jeg havde den Gang Lejlighed til at udtale mig derom. Jeg kan ganske henholde mig til mine Udtalelser den Gang.

Ordføreren for Forslagsstillerne

(Lauridsen): Jeg skal kun dertil sige, at den højtærede Indenrigsministers Udtalelse i forrige Samling var en Bemærkning om, at dette Forslag maaske kunde anses for at være grundlovstridigt. I saa Henseende kan jeg aldeles ikke erkende, at den højtærede Indenrigsminister har Ret. Jeg opfatter tværtimod dette Forslag som værende i nøjeste Overensstemmelse med Grundloven, ja, som støttet fra to Sider af Grundloven, saa vel fra Grundlovens Regler om Ekspropriation som fra Grundlovens Regler om Omgang af større Ejendomme til Fordeling. Dertil kommer, at de Forhold, som have foreligget, yderligere bestyrke mig i Retning af at være fuldt ud retfærdig. Over for dem, der skulle eksproprieres, er der faa, der komme nærmere til Grundlovens Regler derom, end vort Forslag. De sidste Forhandling, der ere førte, bl. a. i et herværende Blad „Nationaltidende“, gaa i højeste Grad i Retning af, at vi snarere have været for rigelige i Retning af Erstatning for Statens Ekspropriation over for de eksproprierede end for farrige. Hvis den højtærede Indenrigsminister gad læse „Nationaltidende“'s Tillæg for sidst afvigte Søndag, vil han derigennem kunne erfare, at Sognepræsterne officielt tilbyde, at de meget hellere ville have 3 pCt. af deres Jords Værdi, end de ville have Jorden, og at der fra Gæstlighedens Side gøres Indsigelse mod de Regler, som bestaa i den Henseende, hvorhos de udtale, at det vil være meget værre for dem at skulle betale alle de mange ny Udgifter og Ting, der paalægges dem, end det vil være efter vort Forslag. Jeg vil sluttelig sige, at for saa vidt den højtærede Indenrigsminister finder sig foranlediget til at fastholde sine Udtalelser om dette Forslags Ugrundlovsstridighed, saa maa jeg tilføje, at i den Henseende anerkender jeg ikke hans Udtalelser som rigtige.