

Almindelighed, hvor der er Tale om strafbare Trusler. Naar en Mand „kommer til at sige“ noget, der kunde synes at være en Trusel, men ikke er det, saa er der ikke Tale om, at han kan straffes derfor. Det Spørgsmaal var, synes det mig, mindre juridisk og mere lægmandsmæssigt, end man kunde vente det af det ærede Medlem.

Hvad det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgkreds (Hørdum) angaar, skal jeg blot understrege den Udtalelse af ham, at Valgtryk af nogen Betydning kun kan øves fra overordnede Side. Det er en for ham og for det Parti, hvortil han hører, ganske overordentlig karakteristisk Udtalelse. Det er den samme Betragtning, som har ført til Grundlovanken i hans Forslag, nemlig, at man for ensartede Handlinger skal have en forfælselig Alen at maale med, efter som Handlingen øves af den ene eller den anden Samfundsklasse. Det er Fejlen, og paa Grund af denne Fejl er det navnlig, at jeg tilraader at stryge det ærede Medlems Forslag.

Hørdum: Jeg tror endnu vedblivende at maatte fastholde, at det ærede Medlems Analogi ikke er rigtig. Det kunde siges, hvis Arbejderne eller de underordnede kunde gøre ligesom de overordnede, nemlig afskedige deres overordnede; saa tror jeg, Analogien vilde passe, men det er der jo ikke Tale om. Jeg synes derfor ikke, at det ærede Medlem har Ret i at fastholde, at den samme Handling ikke maales med den samme Alen. Ja, hvis Forholdet var et saadant, at de underordnede kunde gøre Gengæld mod de overordnede, fjerne dem eller afskedige dem, saa tror jeg, det var en god Analogi, det ærede Medlem fremkom med.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Endringsforslag af Udvalgets Ordfører (N. S. Larsen) (se foran) blev ved et paa Begæring af F. C. Christensen, S. P. Christensen, Fr. Jensen (Hjørring Amt), N. S. Jensen, P. Jørgensen, H. Madsen, A. Nielsen, Mølgaard-Nielsen, Henriksen, A. Thomsen, Rasmussen, Rosager og S. Sørensen foretaget Navneopraab, saaledes som nedenstaaende Liste udviser.

vedtaget med 45 Stemmer mod 38; 18 vare fraværende.

Sa:

Paulin, C. Ravn, N. Ravn, Reif, Scharling, Scheel, Sloth, Svendsen, C.

Thomsen, T. Thomsen, Wagner, Wassard, Wistoft, Aaberg, N. Andersen (Listed Amts 3dje Valgkreds), Bahnsen, Berntsen, Bramsen, Bøtke, Christianesen, Colding, Dalsgaard, V. Dinesen, W. Dinesen, Gad, A. Hage, F. Hage, Hammerich, H. Holm, Højmark, K. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), N. Jensen, H. Jørgensen, H. L. Jørgensen, S. Jørgensen, Klein, J. K. Larsen, N. S. Larsen, Lohmann, Neergaard, C. Nielsen, M. Nielsen, P. Nielsen, N. Nielsen og Dusen.

Nej:

Pedersen, Rasmussen, Rosager, S. Sørensen, N. Thomsen, Trier, Alberti, Bach, Bajer, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Veje Amts 5te Valgkreds), Blem, Bluhme, Buft, F. C. Christensen, P. Christensen, S. P. Christensen, Clausager, Guldbrandien, H. Hansen, D. Hansen, Henriksen, Høgsbro, Hørdum, A. Jensen, J. Jensen (Aalborg Amts 3dje Valgkreds), Jensen-Dyngaa, K. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), N. S. Jensen, Jørgensen, P. Jørgensen, Kvist, Veth-Espensen, Sund, H. Madsen, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen og Nøhr.

Fraværende med Orlov:

Andersen (Odense Amts 2den Valgkreds) (syg), Falkenstjerne (syg), C. Hage (syg), P. Holm (syg), Johannsen (syg), Korsgaard (syg) og Røttentved (syg).

Fraværende:

F. Scavenius, D. Scavenius, A. Sørensen, Bøjsen, Byriel-Jensen, Fogtmann, Frederiksen, Jagd, Lauridsen, Lüttichau og M. Madsen.

Lovforslaget i den forandrede Skikkelse (se Tillæg C.)

vedtoges med 69 Stemmer mod 3.

Formanden (Clausen): Lovforslaget vil nu blive tilføjet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortættelse af tredje Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1ste April 1895 til 31te Marts 1896.