

Naar De ikke kunne være den bekendt, saa tror jeg nærmest, det maa ligge i, at vi fik Flertal den Dag for denne Ændring, thi jeg tror ikke, det ligger i selve Indholdet. Jeg tror, der er kommen værre Ting op i Landstinget end denne Smule Ændring, men det kan godt være, at De ikke ville være bekendt, at der var saa mange borte af Deres Folk forleden Dag, at de kom i Mindretal, medens De nu ere i Stand til at samle saa mange Stemmer, at De i Dag saa Flertal til at rydde denne Gevækt bort af denne lille Lov. (En Stemme: Gevækt?) Ja, den maa jo betragtes som saadan, siden den skal ryddes bort, det antager jeg, det ærede Medlem fra Aarhus (Ketsj) ogsaa vil give mig Ret i. Men eet vil jeg forsikre Dem om, at sjerne vi den i Dag, vil der ikke mangle paa Omtale i Landet, og det vil sikkert ikke til de kommende Valg mangle paa Interpellationer til Kandidaterne om, hvorledes de stille sig i den Retning.

#### Justitsministeren (Melleman):

Da jeg vil være nødsaget til et Øjeblik at begive mig op i Landstinget, hvor Sager vedrørende Justitsministeriet for flere Dage siden ere blevne satte paa Dagsordenen til i Dag, ønsker jeg blot at sige med et Par Ord, at jeg anbefaler Tinget at stemme for det af den ærede Ordfører stillede Ændringsforslag. Det var ved anden Behandling mig, der fraraadede Vedtagelsen af det paagældende Stykke, og jeg gjorde det ifølge den samme Betragtning, som jeg i Dag vil gøre gaældende imod det, og som forresten, saa vidt jeg har kunnet skønne, ikke er principielt forskjellig fra den ærede Ordførers, nemlig den, at jeg har sagt og ogsaa ment, at dersom man vilde lægge an paa at forsøge konsekvent og udømmende ved Straffebestemmelser ikke blot at sjerne alt egentligt Valgtryk, men ogsaa alt, hvad der maatte betragtes som Valgmisligheder og bedragerier, kunde jeg ogsaa gaa med til en Bestemmelse som denne, det vil sige, saa kunde jeg gaa med til en Bestemmelse, der endog ogsaa gik videre end denne, thi saaledes som den lyder, forekommer det mig, at den ikke har stort at betyde. Den gaar jo nemlig ikke ud paa, at det skulde være forbudt Arbejdsgivere at afskedige Arbejdere, fordi de have stemt paa en vis Maaade, ikke en Gang, at det skal være dem

forbudt at lade det temmelig tydelig komme frem for andre, at det er af den Grund de gøre det; kun det, og det alene er forbudt; at gøre det med Tilfendegivelse til Arbejderen selv af, at det er af den Grund, han afskediges. Det er efter min Mening hverken hugget eller stukket. Hvis man vilde gaa Linen helt ud, paahyde og gennemføre en fuldstændig Beskyttelse, maatte man ikke blive staaende herved, men overhovedet forbyde at afskedige nogen som helst paa Grund af hans Afstemning, og saa maatte man heller ikke blive staaende ved de overordnede alene, men saa maatte man ogsaa give Bestemmelser om Kammerater og andre, som tvinge Folk til at stemme paa en bestemt Maaade eller til at lade være med at stemme; de skulde være samme Straf og Ansvar undergivne. Derimod hævder jeg altsaa dette, at naar man ikke vil gaa saa vidt, forekommer det mig, at en Bestemmelse som denne falder helt uden for Rammen af Lovforslaget og staar som en ren Vilskaarlighed. Derfor, ganske affet fra de Betragtninger, der kunne opstilles om, hvorvidt en saadan Bestemmelse vil vanskeliggøre Lovforslagets Gennemførelse eller ikke — jeg tror ikke, at ret mange her ville for Alvor tvivle om, at den vil bidrage til at vanskeliggøre den — vil jeg tilraade at stemme for den ærede Ordførers Forslag.

**Blnhne:** Efter at have hørt den ærede Minister, mener jeg rigtignok, man bør stemme mod den ærede Ordførers Forslag, thi jeg er fuldt ud enig med Ministeren om, at man ved Affattelsen af Loven maa søge at gennemføre Princippet om Valgfrihed saa konsekvent som muligt, og jeg kan ikke tro andet, end at det ogsaa er hans Ønske at saa Lovforslaget affattet saaledes, at Valgtryk ikke kan finde Sted, hverken fra den ene eller den anden. Og naar vi nu vedtage Lovforslaget ved tredje Behandling, som det foreligger her, tør man vel have Haab om, at den ærede Minister vil søge at saa Lovforslaget forandret i Landstinget, saa at det bliver fuldstændiggjort, saaledes at der ikke kan være Tvivl om, paa hvilken Maaade Sagen skal forstaaes, og saaledes, at Valgtryk kan forhindres saavel fra oven som fra neden, saavel fra den ene som fra den anden Side. Hvis vi vedtage Ordførers Forslag her, risikere vi jo, at dette Lovforslag endelig