

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag:

Af Udvalgets Ordfører (N. S. Larsen):

Sidste Stykke udgaar.

Det stillede Endringsforslag samt Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling.

**Ordføreren (N. S. Larsen):** Det Endringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille, er stillet paa Udvalgets Fleritals Begne, og det gaar ud paa at stryge den Tilføjelse til Lovforslaget, som blev vedtaget ved 2den Behandling efter Forslag af det ærede Medlem for Kjøbenhavns Idevalgkreds (Hørdum). Jeg omtalte ikke med et eneste Ord denne Tilføjelse ved 2den Behandling, jeg ansaa det for at være overflødig, da ingen i Udvalget paa min Forespørgsel, om der var nogen, der tiltraadte det, havde svaret samtykkende. Jeg ser jo nok, at det Blad, der staar den ærede Mindretalsordfører (Alberti) nær, nemlig i Forhold til ham som Udgiver, beretter, at jeg ved 2den Behandling „indstændig fraraadede“ den Tilføjelse, hvorefter her er Tale, men denne Beretning om min „indstændige Fraraadelse“ er fuldstændig fri Fantasi. Jeg omtalte ikke Forslaget med et eneste Ord. Da det blev vedtaget — jeg tør vel sige mod den almindelige Forventning — skal jeg i Dag gaa nærmere ind paa det. Jeg anser den omhandlede Tilføjelse til Lovforslaget for at være ganske umulig, eller for at bruge andre Ord: jeg anser det for at være et urimeligt og uretfærdigt Forslag. Det er urimeligt, fordi det fører til Resultater, som ere alt andet end fornuftige, og det er uretfærdigt, fordi det ikke maaler de samme Handlinger med samme Aften, men har forskellig Maalestok for ensartede Handlinger, idet nogle Arter af efterfølgende Valgtryk — om jeg maa bruge det Udtryk — blive straffede, medens andre Handlinger, der ere af samme eller af værre Art, skulle være straffri.

Det første Stykke af Forslaget lyder som følger:

„Samme Straf, eller Bøder, ifalder den, der efter Valget i sin Egenstaaelse af overordnet paafører nogen ham undergoven økonomisk Skade med Tilkendegivelse af, at det sker for hans Stemmegivnings Skyld.“

Det, det kommer an paa efter Forslaget, er altsaa dette, at den økonomiske Skade tilføjes en Vælger med Tilkendegivelse af, at det sker for hans Stemmegivnings Skyld. Naar denne Tilkendegivelse mangler,

er det fuldkommen straffrit at tilføje en Vælger Skade for den Maade, hvorpaa han har stemt: naar bare man unblader, idet man tilføjer Skaden, at sige hvorfor, har man Lov til at staa en Vælger, saa meget man vil, for den Maade, han har stemt paa. Det vil med andre Ord sige, at kun de mere enfoldige ville blive ramte af Forslaget; de mere kloogtge, som ville tilføje de dem undergivne Vælgere Skade for deres Stemmegivning, kunne ganske ustraffet gøre det, selv om det laaber sig paa aldeles fyldestgørende Maade afgøre, at Skadens Paaførelse styldes vedkommendes Stemmegivning.

Det kan jo være gaaet til saaledes, at den overordnede inden Valget har paa en tilstrækkelig tydelig Maade tilkendegivet, at han ikke ønsker at have i sin Tjeneste nogen Vælger, der stemmer saa og saa. Selv om det altsaa er aldeles klart, at Skadetilføjelsen styldes Vælgerens Stemmegivning, skal Forholdet alligevel være straffrit, naar blot Tilkendegivelsen af, hvorfor Skadetilføjelsen sker, ikke har ledt sig denne. Vil man virkelig værne mod Krænkelser, der tilføjes nogen for hans Stemmegivnings Skyld, saa er det klart, at en Bestemmelse, som den foreliggende ikke har den allerringeste Betydning; den vil, som sagt, kun kunne komme til Anvendelse paa enkelte enfoldige Menneker; men alle de andre, der øve „Valgtryk“ efter Valget, gaa fri for enhver Tiltale. Man kunde spørge, om det skal være en socialdemokratisk Lovgivningsgrundsaetning for Fremtiden, at tage Sigte paa Erledumrinerne og lade de snilde Hoveder, de ægte Gavnhe, løbe; thi saaledes er dette Forslag. Dernæst er der den Stavant ved Forslaget, at det kun tager enkelte Tilfælde med af alle dem, der falde ind under Forslagets eget Synspunkt. Der er mange Tilfælde af Skadetilføjelser, som begaas efter Valget med Tilkendegivelse af, at det udtrykkelig sker, fordi vedkommende har stemt paa en Maade, som den skadetilføjende ikke synes om, — der er mange saadanne Tilfælde, som efter Forslaget ville forblive straffri. Hvis f. Eks. en Bestyrer af en Sparekasse eller et andet Væseninstitut opstiger Prioriteter hos en Vælger med Tilkendegivelse af, at det sker, fordi Vælgeren har stemt, som han har stemt, saa skal dette efter Forslaget være fuldstændig straffrit. Vil man virkelig værne om Valgfriheden, efter at Valget har fundet Sted, saa burde dog sige Tilfælde medtages. Endvidere vil der efter Forslaget ikke være noget til Hinder for, naar et Valg har fundet Sted, hvor en Arbejder har stemt paa en Maade, som mishager hans Kammerater; at disse Kammerater forulempe ham, saa meget