

for tror jeg, at naar man har været enig om Forslaget fra saa forskellige Grupper, maaske det være Udset til at faa det gennemført. Fra Højres Side have vi Medlemmer, der ere med til Vædringsforslaget, fra de saakaldte moderates Side have vi ogsaa Medlemmer, fra den Gruppe, der hører til de udtraadte, have vi Medlemmer, fra den saakaldte bergste Gruppe er der Medlemmer, og fra den Gruppe, hvortil jeg selv hører. (Udbrydelse) — ja den er da saa stor, at vi kunne sætte et Medlem ind i Finansudvalget — er der Repræsentanter, althaa naar de forskellige Afstigninger i Salen ere repræsenterede ved de Navne, der staa paa dette Vædringsforslag, skulde jeg dog tro, at der kunde være Haab om, at vi kunne faa denne Sag gennemført. Vi have jo holdt paa den af saadanne gode Grunde som den ærede Ordfører meget rigtigt fremsførte i Gaar, dem, som jeg sluttede mig til, og som vi i Dag have hørt det ærede Medlem fra Bræstrup (Bøkker) slutte sig til, ligesom han gav endnu flere gode Grunde for Sagen. Jeg har kun gjort disse Bemærkninger for dermed at bevise, at der ikke for mig eller for min ærede første Forslagsstiller, det ærede Medlem fra Ringkøbing (S. C. Christensen) har været nogen som helst Grund til at antage, at det vilde være en Demonstration at fastholde det Vædringsforslag, vi saaledes have stillet.

**Ordføreren** (Meergaard): Jeg skal først gøre det ærede Medlem fra Ribe (Buss) opmærksom paa, at jeg ikke forstaar hans Mening med, at han gentagne Gange har brugt det Udtryk, at vi, det vil sige jeg og de Medforslagsstillere til disse Forslag, som staa mig nærmest, have „tiltraadt“ et Forslag af det ærede Medlem. Jeg ved slet ikke, hvad han dermed sigter til. Det er vort Forslag lige saa vel som hans. Jeg ved ikke, at det ærede Medlem er fremkommen med disse Forslag før vi andre. Vi have fremsat dem i Fællesskab, og det ærede Medlem har ingen som helst Prioritet til dem. Med Hensyn til det ærede Medlems andet Spørgsmaal, hvorfor vi da have opstillet disse Forslag, idet Ministeren efter hans Formening skulde have udtalt sig allerede i Finansudvalget ganske paa samme Maade, som her i Salen, skal jeg sige det ærede Medlem, at det er ganske forkert. Det har Ministeren slet ikke gjort. Nej, Ministeren har sagt om Uvnslev, at Forslaget havde kun været hos Generaldirektoratet, det havde ikke været hos ham. Altsaa har han ikke haft Beslighed til at sætte sig ind i den Sag. Naar et Forslag imidlertid blev stillet op

her, fik Ministeren jo Beslighed til at se paa det og overveje det, og der var altsaa paa ingen Maade en saa absolut Afvisning som den, der nu er kommen frem her i Salen fra Ministerens Side. Dernæst hvad Hylke angik, bemærkede Ministeren i al Almindelighed, at han ikke kunde gaa ind paa Sidespor ved Billetsalgssteder. Dette Standpunkt fra Ministerens Side have vi anerkendt Rigtigheden af, idet vi heller ikke finde, at der skal være Sidespor ved Billetsalgssteder, og derfor have vi stillet et nyt Forslag om at gøre Hylke til Holdeplads med Sidespor. Og det Forslag forelæa ikke i Finansudvalget. Det ærede Medlem har Uret i, at vi kunde have nøjedes med Ministerens Erklæring i Finansudvalget. For øvrigt anser jeg det for at være til Gavn for Sagen, at den er kommen frem, thi det har givet adskillige Medlemmer og den højtærede Minister Anledning til at udtale sig om denne Sag. Med Hensyn til det ærede Medlems sidste Udtalelse, om vi virkelig ere sunkne saa dybt, at selv om der var Medlemmer baade af den ene og den anden Gruppe, ja endog saa et Flertal, som satte Bevillinger ind til Hylke og Uvnslev, kunde de dog ikke føres igennem, skal jeg oplyse det ærede Medlem om, at saa dybt have vi været sunkne siden Grundloven. Det ene Ting kan ikke sætte en saadan Bevilling igennem mod det andet Ting og Regeringen. Det ærede Medlem og jeg have hidtil altid været enige om at holde paa Rejse teorien, at det ene Ting og Regeringen paa ingen Maade ensidig kan sætte noget igennem paa Finansloven, men at Folketinget vel kan gøre sit Nej gældende gennem alle Instanser. Derfor kommer det ærede Medlem virkelig til at give mig Ret i, hvor meget han end vil stritte imod, at i denne Sag bliver han nødt til i sidste Instans at erkende, at dette Tings Flertals Ja ikke er tilstrækkeligt til at tvinge de andre Lovgivningsfaktorer.

**N. Jensen:** Efter den Vending, Diskussionen nu har taget angaaende disse Holdepladser, skal jeg ikke nægte, at jeg ikke kan være stort Haab om at se Forslaget om Uvnslev Holdeplads blive vedtaget her i dette Ting. Men da den ærede Minister, om jeg forstod ham rigtigt — og denne Opfattelse deles jo nu af den ærede Ordfører — ikke har udtalt sig mod selve Sagen, men kun har sagt, at den ikke var tilstrækkeligt undersøgt, er jeg overbevist om, at naar Ministeren kommer til at foretage en saadan Undersøgelse, vil han finde bekræftet, at jeg har Ret i min Opfattelse, at der bør være Holdeplads paa dette Sted. Jeg nærer da