

Endringsforslaget under Nr. 1 til § 1 af Verntsen, Dalsgaard, L. Dinesen, S. Hage, Scharling og Sloth (se Tillæg B.)

vedtoges med 34 Stemmer mod 26.

Lovforslagets § 1 saaledes ændret vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslagene Nr. 3—5 af Fler-tallet under Nr. 1 (se Tillæg B) afgjordes ved Afstemningen over §§ 2—4.

Lovforslagets § 2 (se Tillæg A. Sp. 2709—10)

forkastedes med 33 Stemmer mod 29.

Lovforslagets § 3 (se Tillæg A. Sp. 2709—10)

forkastedes med 34 Stemmer mod 28.

Lovforslagets § 4 (se Tillæg A. Sp. 2709—10)

forkastedes med 34 Stemmer mod 28.

Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden** (Clausen): Med Hensyn til Endringsforslags Indlevering nævner jeg, at Sagen mulig kan komme til 3dje Behandling paa Onsdag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Hvalfangst under Færøerne.

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Lovforslaget i dets Almindelighed fattedes under Forhandling.

**L. Thomsen**: Som bekendt har Hvalfangsten jo spillet en stor Rolle paa Færøerne i al den Tid; man har Beretning om Forholdene deroppe; men hvad man hidtil har tænkt paa, naar man talte om Hvalfangst paa Færøerne, var Fangsten af Grindhvaler og andre mindre Hvaler; men nu lader det imidlertid til, at Forholdene deroppe i den Henseende have forandret sig, idet

der i afvigte Sommer er blevet etableret en Station for Fangsten af større Hvaler, Bardehvaler. Denne Fangst har indbragt vedkommende et stort Udbytte. Ganske vist var godt Vejr og andre heldige Omstændigheder sidste Sommer væsentlig medvirkende Narsager til den gode Fangst; men der er dog Sandsynlighed for, at det Held, som har fulgt den Mand, der i Sommer drev Fangsten, ogsaa vil besjæle andre til at tage fat paa denne Sagt. Lagtinget har i den Anledning sidste Sommer taget under Overvejelse, om man ikke skulde lovbinde de Regler, hvorunder denne ny Sagt skulde foregaa. Der mangler nemlig i vor gældende Lov en Bestemmelse om, hvem der har Lov til at drive denne Sagt. Man kunde maaste søge en Analogi i den færøiske Jisterilov af 23de April 1881; men det er vist en Analogi, som ikke passer fuldstændig. Jeg taler ikke om disse Dyrs forfættelige zoologiske Afstamning; men der er jo i øvrigt mange andre Hensyn at tage i den Henseende. Man maa vistnok med Rette have Blikket fæstet paa, om man ikke her skulde foreskrive selvstændige Regler. Lagtinget har ogsaa afvigte Sommer udarbejdet et Udkast til et Forslag, som derefter er indgaaet til Ministeriet og forelagt Rigsdagen. I det Forslag, som Regeringen har forelagt, er der imidlertid en Afvigelse fra Lagtingets Udkast, nemlig med Hensyn til Anvendelsen af den Afgift, som man lægger paa denne ny Fangst. I Lagtinget blev der foreslaaet, at der for hver Hval, som indkom til Færøerne af den Slags Hvaler, som her er Tale om, nemlig Bardehvaler, skulde erlægges en Afgift af 25 Kr. Det er jo en meget lille Afgift, idet nemlig en saadan Hval kan have en Verdi af 1800 Kr., og man skulde derfor synes, at denne Afgift var meget besteden, saa at der ikke i den Henseende var noget at indvende, endstønt mange Mennesker paa Færøerne nære Frygt for, at det vil skade deres Interesse, hvis man i det hele taget lægger en Skat paa denne Fangst. Sagen forholder sig nemlig saaledes, at det har været en stor Bellsignelse for Øerne, at man har begyndt paa denne Fangst, der har forskaffet Færingerne et Næringsmiddel, som de sætte megen Pris paa, nemlig Hvalkød. Jeg tror nok, at Færingerne ere de eneste, som nyde den Slags Næring; men det er en god, sund og kraftig Næring, og under de trange Raar, som Fjoll paa Grund af de nuværende vanskelige Erhvervsforhold have paa Færøerne, er det jo godt stadig at have et saadant Næringsmiddel i Baghaanden at ty til, naar det kan faas paa billige Betingelser. I Sommer gif det saaledes, at Færingerne fik dette Hvalkød for næsten ingen Ting, de